

# THE GENESIS OF INSTITUTE OF THE DEATH PENALTY IN CRIMINAL LAW OF RUSSIA

Mashkovtsev A.A. (Russian Federation) Email: Mashkovtsev575@scientifictext.ru

*Mashkovtsev Aleksey Alekseevich – Student,  
ACCOUNTING DEPARTMENT,  
SIBERIAN LAW INSTITUTE  
OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE RUSSIAN FEDERATION, KRASNOYARSK*

**Abstract:** *the issue of the death penalty is a global public discussion that brings together a large circle of public figures to solve the problems of the death penalty institution. In the article, the author highlights the process of historical development of the institution of the death penalty in Russian law, the problem of foreign countries' refusal to use it, analyzes the need and expediency of reintroducing this severe type of punishment in our modern society, and evaluates the arguments of opponents and supporters of the death penalty.*

**Keywords:** *death penalty, Institute of the death penalty.*

## ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

Машковцев А.А. (Российская Федерация)

*Машковцев Алексей Алексеевич – курсант,  
Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Красноярск*

**Аннотация:** *вопрос смертной казни – глобальная общественная дискуссия, объединившая большой круг общественных деятелей для разрешения проблем института смертной казни. В статье автор освещает процесс исторического развития института смертной казни в российском праве, проблему отказа зарубежных стран от её применения, проводит анализ вопроса необходимости и целесообразности повторного введения данного сурового вида наказания в наше современное общество, а также оценку аргументов противников и сторонников смертной казни.*

**Ключевые слова:** *смертная казнь, институт смертной казни.*

Каждому человеку с рождения дано право на жизнь. Оно является незыблемым и неотчуждаемым. Никто не может отобрать это право. Тогда почему существует такое явление как смертная казнь? Разве можно отбирать законным способом жизнь людей? В чём заключается сущность данной категории уголовного права и основные причины дискуссий повторного введения данной меры наказания. Попробуем разобраться с данными вопросами, тем самым конструктивно проанализировав спорный не только в прошлом, но и в настоящем времени институт смертной казни.

Актуальность исследуемой темы не вызывает сомнений, проблема смертной казни является одной из самых дискуссионных не только во всём научном сообществе, но и среди политиков и государственных деятелей различных уровней. Это такие исследователи, как: Кант И., Беккариа Ч., Монтескье Ш.Л., Руссо Ж.Ж., Бернер, Достоевский Ф.М., Толстой Л.Н., Алексеев С.С., Пестель П., Кистяковский А.Ф., Малиновский И., Жильцова С.В., Наумова А.В., и многие другие.

В настоящее время в мировом сообществе проявляется главная тенденция, заключающаяся в происходящем процессе гуманизации и провозглашения прав и свобод человека главной ценностью. Развитию данной тенденции послужил европейский континент, считающий недопустимостью использования такого радикального наказания. Вместе с этим многие страны постепенно отказываются от использования такой меры наказания, как смертная казнь. Однако доля стран, использующих такую жестокую меру, до сих пор не сошла на ноль. Всё вышеперечисленное как раз создаёт такой ажиотаж вокруг института смертной казни.

Итак, что же такое смертная казнь? Обратившись к этимологии, мы можем сказать, что само слово «Казнь» использовалось ещё в старославянском праве и имело значение «наказание».

Институт смертной казни возник ещё в первобытном обществе, где существовало такое явление как кровная месть. Следует отметить мнение Щетинина А.А. о том, что институт смертной казни возник в давнее время, в так называемой «системе обеспечения безопасности коллективных идентичностей и социальных сообществ», где не существовали какие-либо рамки уголовных наказаний, и само понятие уголовного права и уголовного-процесса [1].

Отсюда следует полагать, что смертная казнь появилась благодаря устойчивой в то время кровной мести, послужившей неким прообразом для многих видов наказаний, включая казнь [1]. Немаловажным будет отметить мнение Хачатурова Р.Л., который замечает, что месть – явление религиозное

(религиозный долг) [2], Кистяковского А.Ф., изложившего значение института кровной мести: «Не мстить, нарушить религиозную обязанность» [3]. То есть отомстить неприятелю было соразмерно священному долгу, обязательному к исполнению.

Российская Федерация не осталась в рядах стран, не применяющих смертную казнь. Институт смертной казни берёт своё начало ещё во времена Руси, будучи закреплённым в таком источнике права, как Двинская уставная грамота 1397 г. – 1398 г.

Сегодняшняя правовая система России хоть и регулирует институт смертной казни, но не уделяет ему должное внимание. Обусловлено это тем, что фактически смертная казнь не отменена, хоть и имеется мораторий на её применение, но и не применяется, и не планирует применяться вообще, что создаёт огромную проблему института смертной казни в России.

Обусловлена проблема тем, что никто из научного и политического сообщества до сих пор не пришёл к единогласному мнению по ряду дискуссионных вопросов относительно института смертной казни: обладает ли государство суверенным правом лишения жизни, как отразиться повторное введение в использование смертного приговора на всей правовой системе государства, вопрос отсутствия реабилитации, погрешность судебной ошибки, и наличие альтернативности наказания.

Всё это разделило сообщество на два оппозиционных лагеря «за» и «против». При этом две стороны приводят свои аргументы, которые выливаются лишь в не разрешающиеся споры и обсуждения.

После изучения мнений различных ученых будет справедливым выделить следующие аргументы «за»:

Во-первых, смертная казнь, как фактор сдерживания. Неотвратимость смертного приговора будет являться сдерживающим фактором от совершения всё более новых и изощрённых преступлений. Самым ярким примером является Китайская Народная Республика. По неофициальным данным ежегодно такому приговору подлежат около 5000 – 10000 человек. Предполагаем, что такая разница в данных может быть вызвана гуманными идеями, не распространять данные, которым могут шокировать всё общество. С другой же стороны в Китае смертная казнь носит показательный характер, с целью устрашения и предупреждения от совершения преступлений.

Во-вторых, смертная казнь, как эффективный способ борьбы с преступностью. Такая мера наказания будет выступать гарантом защиты общества от преступников, которые не только впервые осуществили преступление, но и от рецидивистов. При этом, справедливо отметить мнение Побегайло Э.Ф., который замечает наивность данных суждений. «Применение смертной казни не приведёт к успехам в борьбе с преступностью. Никому не удавалось уменьшить её посредством «физического уничтожения» [4].

В-третьих, излишняя трата денежных средств налогоплательщиками на содержание тюрем. Ежегодно на содержание заключённых выделяется большое количество денежных средств. Пожизненное заключение преступников будет означать излишнюю плату налогов населением.

В-четвёртых, гуманное наказание для самого нарушителя. Преступники, которым был вынесен приговор о пожизненном заключении, проводят всю свою жизнь в камерах, выходя несколько раз в неделю на свежий воздух. Многие осуждённые по статьям за изнасилование или педофилию могут подвергаться осуждению со стороны своих же сокамерников, подвергаться массовым избиениям, издевательствам, вплоть до убийства. Многие из приговорённых за такие статьи содержатся в одиночных камерах. Постоянное нахождение в четырёх бетонных стенах, отсутствие общения могут быть своеобразной пыткой для осуждённых. В таком случае быстрая смерть для них может быть более гуманной, чем пожизненное заключение.

В-пятых, смертная казнь – действительно справедливое наказание. Наказание должно применяться по всей строгости к нарушителям закона, оправдывая принцип *lex talionis* (принцип Талиона). Так, Сидоркин А.С. отмечает, что неправильно понимать смертную казнь, основываясь на принципах гуманизма и религии. Необходимо судить с позиции права. В этом случае, правонарушение должно быть соразмерно наказанию. Только в таком случае ответственность будет справедливой» [5].

Рассмотрев убедительные доводы за введение смертной казни, нельзя не упомянуть про мнения противоположной группы.

Пожалуй, самый веский аргумент против – это отсутствие реабилитации как гарантия защиты. Судебная ошибка, ошибка следствия может стать роковой для человека. Человек мог быть не причастен к совершению преступления, но по случайному стечению обстоятельств или халатному отношению к делу работников следствия, вынесение оправдательного приговора станет невозможным. Отбросить этот факт мы можем, если точно будем уверены в том, что будет существовать профессиональное следствие, будет иметься полная и грамотная доказательная база. Так, Крашенинников П.В., будучи против такой радикальной меры наказания, отмечал, что существует явная проблема следствия, заключающаяся в возможности судебной ошибки. В качестве примера можно вспомнить известное дело Чикатило.

Большинство антагонистов смертной казни говорят о погрешности судебного следствия. Однако процент погрешности существует в любой деятельности человека. Освоение космоса, например. Никто

не гарантирует безопасный полёт очередной ракеты на орбиту. Разве это выступит фактором прекращения исследований?

Следующей причиной отмены будет являться порождение жестокости. Такая мера наказания, как смертная казнь является по своей сущности законным убийством человека. Существование такого института приведёт к большому регрессу гуманных идей общества, только лишь порождая жестокость. Примером может являться инквизиция в средневековой Европе.

Многие учёные, рассматривая аргументы двух сторон, выделяют ещё один, достаточно веский довод. Существование палачей в государстве. Существование института смертной казни предполагает наличие человека, который приведёт приговор в исполнение. Палач будет являться средством убийства, который по мнению ученых, мало чем отличается от обычного убийцы.

Подводя итоги, следует отметить, что взгляды ученых сходятся в одном – необходимости усиления контроля как за предварительным расследованием, так и за рассмотрением дела в судебных инстанциях. Решение суда, несомненно, меняет судьбу человека, а в случае вынесения решения о высшей мере наказания – применения смертной казни, последствия будут необратимыми. Как справедливо заметил Президент РФ Путин В.В., во время трансляции 15-ой прямой линии, не стоит принимать поспешные решения относительно вопроса проведения референдума о возврате смертной казни, как наказания для лиц совершивших убийство, поскольку при оценке действий человека (в том числе и лица, совершившего преступление) следует руководствоваться его мотивами, целями и стремлениями.

Тем не менее, высшая мера наказания в виде смертной казни, как мера ответственности за наиболее тяжкие преступления против жизни, имеет право на существование. Применение такой меры не противоречит ни идеям развития общества, ни религиозным взглядам, ни нормам морали. Применение смертной казни, как высшей меры наказания, может оказывать определенное сдерживающее влияние и играть важную роль в борьбе с преступностью.

#### *Список литературы/ References*

1. *Щетинин А.А.* Смертная казнь в российской государственно-правовой системе: институциональный аспект. Монография. Электронное научное издание / А.А. Щетинин. Ростов-на-Дону: РЮИ РПА Минюста России, 2015.
2. *Хачатуров Р.Л.* Отказ от смертной казни в праве Древней Руси // Смертная казнь: за и против. М., 1989. С. 382.
3. *Кистяковский А.Ф.* Исследование о смертной казни. Тула, 2000. С. 77.
4. *Побегайло Э.Ф.* О преступности в России и проблеме смертной казни // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 2010. № 3. С. 24-39.
5. *Сидоркин А.С.* Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих принципов права // Вестник РУДН, серия Юридические науки, 2010. № 4. С. 27-34.