

**THE QUESTION OF ETHICS IN ECONOMICS**  
**Chunihin A.A.<sup>1</sup>, Berezina Ya.Yu.<sup>2</sup> (Russian Federation)**  
**Email: Chunihin520@scientifictext.ru**

<sup>1</sup>*Chunihin Alexandr Alexandrovich – Student,  
FACULTY OF MATHEMATICS, COMPUTER SCIENCE, PHYSICS AND  
TECHNOLOGY;*

<sup>2</sup>*Berezina Yana Yuryevna – Senior Lecturer,  
DEPARTMENT OF APPLIED INFORMATICS AND MATHEMATICS,  
OMSK STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY,  
OMSK*

**Abstract:** *our work is intended to analyze the ethical aspects of economic relations between people, to explore the problem of ethics and morality in this area. In this work, we will try to answer which of the existing economic systems is the most loyal to an individual, and therefore preferable for him in ethical terms. To do this, we will analyze such fundamental concepts as economics and ethics, and also consider in this light several economic approaches – planned state-regulated and liberal free-market.*

**Keywords:** *ethics, individual, economy, market, goods, freedom.*

**ВОПРОС ЭТИКИ В ЭКОНОМИКЕ**  
**Чунихин А.А.<sup>1</sup>, Березина Я.Ю.<sup>2</sup> (Российская Федерация)**

<sup>1</sup>*Чунихин Александр Александрович – студент,  
факультет математики, информатики, физики и технологии;*

<sup>2</sup>*Березина Яна Юрьевна – старший преподаватель,  
кафедра прикладной информатики и математики,  
Омский государственный педагогический университет,  
г. Омск*

**Аннотация:** *наша работа призвана разобрать этические аспекты экономических взаимоотношений людей, исследовать проблему этики, морали в этой области. В данной работе мы попытаемся ответить, какая из существующих экономических систем наиболее лояльна к человеку, а значит и предпочтительна для него в этическом плане. Для этого в исследовании мы разберем такие основополагающие понятия, как экономика и этика, а также рассмотрим в этом свете несколько экономических подходов – плановый государственный и либеральный свободно-рыночный.*

**Ключевые слова:** *этика, индивид, экономика, рынок, блага, свобода.*

Экономическая теория изучает отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления продуктов и услуг при эффективном использовании ограниченных ресурсов для удовлетворения своих потребностей [1, с. 7]. Действительно, каждая из известных нам теорий, ставит своей задачей рост благосостояния населения, улучшение уровня жизни и эффективности производства и торговли. Вопрос заключается лишь в применяемом подходе оптимальности использования ресурсов. Нам же принципиально важно заметить то, что экономика, это не просто особая область математики, а человеческие взаимоотношения, завуалированные посредством цифр, товаров и труда, обмениваемых друг с другом. Таким образом, очевидно, что экономика находится на стыке математики и психологии.

Этика же, это область социально-философских исследований, в рамках которой изучается мораль, выражающая особую сферу надбиологической регуляции человеческих отношений и связанные с ней высшие ценности и идеалы [2]. То есть моральная сторона того или иного аспекта. Мораль – понятие довольно неоднозначное, однако, есть т. н. «общечеловеческие» ценности: самореализация, достойный уровень жизни, безопасность, защищенность и свобода. Нам предстоит рассмотреть экономику именно в аспекте реализации, гарантии подобных ценностей.

Начнем, с подхода жестких регуляций рынка государством. Основоположниками данного течения можно назвать таких видных деятелей как: К. Маркс и Ф. Энгельс. Данные немецкие философы возлагают регулирование экономической ситуации на государство, считая, саморегуляцию рынка неэффективной.

Регулирование происходит либо за счет воздействия на совокупный спрос, к примеру, государство может сделать предприятиям крупный заказ на производство продукции. Либо же государство само создает предприятия и выдвигает планы производства (отсюда и берет свое начало плановая экономика) [1]. Данные меры нужны для искусственной стимуляции экономической деятельности и производства товаров, определенных государством за потребителей. Эти планы вырабатываются в «административном центре» где, специалисты должны спланировать, спрогнозировать объем и тип выпускаемой продукции, необходимой населению. И вся эта система служит тому, чтобы в одну очередь не производить слишком много, избежав кризиса перепроизводства (как в США 1930-х годов). И в то же время, чтобы произвести и распределить блага населению в требуемом каждому гражданину объеме, попутно решив проблему с безработицей с помощью все того же госрегулирования.

Сразу отметим, что такая концепция сама по себе является довольно спорной, ведь, как мы упоминали ранее, экономика не поддается точному математическому расчёту пока в ней остается место человеческому фактору. Ни одна организация или технология не способна точно

рассчитать потребности человека, что ему будет нужно, а что нет, кроме самых базовых потребностей – одежды, еды, жилого помещения. Но как быть с более узкоспециализированными товарами и предметами быта? Четких ответов на эти вопросы нет, однако, перейдем к следующей системе.

На другой стороне, мы имеем идею свободного рынка, к основоположникам которой можно отнести А. Смита, и продолживших его идеи М. Фридмана, Ф. Хайека и прочих. В данной парадигме регулирование вопросов производства и распределения благ возлагается непосредственно на её участников, система регулируется непосредственно спросом и предложением на товары, при минимальном вмешательстве государства. Цитируя всё того же А. Смита, «государство – ночной сторож рынка». Это означает, что в идеях свободного рынка, государству отводится роль гаранта безопасности сделок (что на рынок не попадет опасный, заведомо некачественный товар), гарантия исполнения сделок и договоров, как и честный суд, будут обеспечены его силой.

Последователи свободного рынка считают, что потенциальный покупатель способен сам выбирать лучшие, необходимые ему товары, учитывая соотношение цены и качества. В то же время, компании, выпускающие некачественные товары, со временем покинут рынок как неконкурентоспособные. Здесь сделаем еще одно замечание, разительно отличающее эту концепцию от описанной ранее – конкуренцию.

Конкуренция – это механизм «естественного отбора» на свободном рынке. Согласно ему, различные производители соревнуются между собой для получения наибольшей прибыли (а значит и доли рынка), зарабатывают благоприятную репутацию (или теряют её производя некачественный товар) и производят лучшие товары по максимально низкой цене и в объеме, определяемом спросом. Разумеется, в свободной системе неизбежны кризисы, «провалы рынка», о которых в своей работе упомянули Д. Гаджиев и З. Гутиева: «Если на рынке наблюдается недостаточный уровень конкуренции, это может стать фактором, который приведет к провалу рынка... это может пагубно сказаться на структуре рынка в целом» [3]. В упомянутом выше случае, как раз необходимо государство с антимонопольным законодательством как минимальной регулирующей составляющей.

Таким образом, данная система постулирует свободу индивида в приложении его труда и капитала, предоставляет ему право самостоятельного, свободного выбора на рынке и подвигает к активной экономической жизни из-за динамики саморазвивающейся системы. Разумеется, нахождение в подобной системе требует больших усилий и внимания к отношениям на свободном рынке, т. к. в отличие от плановой концепции, экономическая свобода индивида не делегирована государству, человек должен сам выстраивать свою деятельность, нести

ответственность за неудачи, а также он не имеет «гарантий» на определенный пакет ресурсов и услуг или даже на рабочее место. Данные блага могут быть только результатом его самостоятельной экономической деятельности.

Итак, описав данные системы, мы можем перейти непосредственно к обсуждению их механизмов и идей с этической оценкой. Критики системы свободного рынка, зачастую оперируют следующими тезисами:

1. Либеральная экономика нестабильна, положения работников из-за частых изменений на рынке (предприятия закрываются и открываются, появляются и уходят профессии и т. д.) не гарантированы.

2. Неэффективное распределение и использование ресурсов в свободной, ненаправляемой экономике [4].

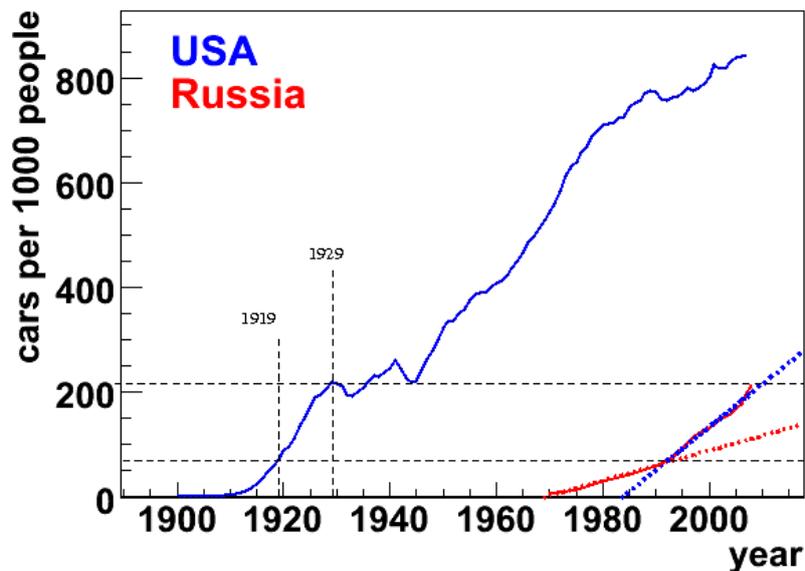
Начнем с первого тезиса. Да, действительно, у нас могут возникнуть самые нелицеприятные соображения, когда мы узнаем о том, что наш труд более неэффективен, а освоенная нами профессия стала бесполезной. Что в таком случае делает свободный рынок? Экономическими рычагами он вынуждает подобные категории граждан переобучаться и/или повышать свою квалификацию, при том, не считаясь с мнением этого самого человека. Делается же это с помощью всё тех же рыночных механизмов – сокращения мест и снижения зарплат. Едва ли можно назвать подобный подход «гуманным», но, прежде чем делать выводы, посмотрим на альтернативы.

В государственной экономике, подобная проблема решается искусственным спросом на невостребованный труд и да, с одной стороны, рабочему не приходится обучаться, скажем, работе за новым станком, он сохраняет, как и свою зарплату так и своё рабочее место, однако, его труд менее эффективен и это существенно сказывается на общей «заторможенности» экономики. И в то же время, ни у самого рабочего, ни у начальника предприятия нет не только внешнего, но и внутреннего стимула к саморазвитию (кроме, разумеется, духовного), т. к. из-за отсутствия личной вовлеченности нет никакого смысла работать усерднее, увеличивать производство и качество продукции или качество собственного труда.

М. Сафронов в своем исследовании так же говорит о том, что «Главным фактором в результативности выполнения задач сотрудниками является их мотивация» [5], и отводит в своём исследовании немаловажную роль именно материальной мотивации. В командной экономике, рабочий не может выбрать предприятие с более высокой зарплатой, а предприниматель такое предприятие создать, и бороться за квалифицированные кадры, предлагая высокую зарплату. Это закономерный итог отсутствия конкуренции и сохранения неэффективных мест труда. Разумеется, с этической точки зрения, ощущение безопасности и защищенности собственной занятости в такой системе обеспечено куда

лучше. Однако, человек резко теряет в своих возможностях к самореализации, его отчуждают от прав извлечь наибольшую прибыль из наибольшего, наилучшего труда, а значит теряется и право на достойную жизнь и свободу деятельности в подобной системе.

Обращаясь к другому аргументу, мы можем увидеть разительную пропасть в качестве жизни рабочего, на примере таких развитых стран как США и Россия, начиная с времён СССР. Причиной этого, не в последнюю очередь, является отсутствие в Советском Союзе свободной конкуренции между предприятиями и борьбе за наиболее квалифицированные кадры и методы производства. Качество жизни в данных странах и обеспеченность граждан благами можно сравнивать по-разному, мы же считаем, что в XX веке возможность иметь собственный автотранспорт, являлась одним из показательных примеров обеспеченности благами. Итак, представляем график автомобилизованности населения США и России XX века, составленной на основе открытых источников (рис. 1) [6, 7].



*Рис. 1. Количество автомобилей во владении на 1000 человек*

Мы отчетливо видим невероятную отсталость в технологии, имевшей распространение еще с 1920 года. В то время, как к 1960-у году каждый второй американец мог позволить себе личный автотранспорт, советский гражданин мог не получить его и вовсе, только каждый 10-й обладал подобной «роскошью» на момент окончания существования СССР. Подобный негибкий подход производства, просто не позволяет производить технически сложный товар в достаточном объеме для всех граждан. В то же время, частные предприятия не только сами производили и продавали автомобили, создавали рабочие места, но еще и совершенствовали технологии производства в конкурентной борьбе.

Отсутствие конкуренции в плановой экономике, объясняет низкое качество гражданской техники, конкурентов у неё не имеется – и тут действует принцип «покупай или уходи». Такой подход создаёт не мало проблем, при этом не решая тех самых этических задач, кроме одной – стабильности, переходящей в стагнацию.

Каким бы прагматичным нам не виделся капитализм, с его ориентированностью на материальное, индивид в таком обществе имеет больше возможностей для удовлетворения своих экономических свобод, свободы мысли и воли, самореализации и права на достойный доход. В конечном итоге, рыночная система, со всеми своими рисками и издержками, является более этичной и нравственной, предоставляет человеку больше прав и свобод, требуя от него соответствующей ответственности.

### *Список литературы / References*

1. Экономика: учебное пособие: // О.В. Шатаева, Е.Н. Акимова, О.Т. Шипкова, А.В. Савинов. Москва: Директ-Медиа, 2019. 172 с.
2. Этика // Гуманитарный портал. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gtmarket.ru/concepts/7185/> (дата обращения: 30.07.2020).
3. Гаджиев Д.В., Гутиева З.Ю. State regulation of ‘market failures’: problems and solutions [Государственное регулирование «провалов рынка»: проблемы и пути их решения] // Economics. № 2 (23), 2017.
4. Клоков С.В. Социализм. Что это такое? // Economics. № 2 (40), 2019.
5. Сафонов М.А. Проблемы материального стимулирования персонала [Problems of material stimulation of personnel] // XI International scientific survey of problems of economics, finance and management.
6. Производство автотранспорта в США // Transportation Energy Data Book. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tedb.ornl.gov/> (дата обращения: 30.07.2020).
7. Число собственных легковых автомобилей // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.gks.ru/bgd/regl/b10\\_13/IssWWW.exe/Stg/d1/06-36.htm/](https://www.gks.ru/bgd/regl/b10_13/IssWWW.exe/Stg/d1/06-36.htm/) (дата обращения: 30.07.2020).