

ON THE HIERARCHICAL TYPE OF THINKING IN SCIENCE AND THE NEW STATE

Armensky A.E.¹, Kochubei S.E.² (Russian Federation)

Email: Armensky519@scientifictext.ru

¹Armensky Alexander Evgenievich - Deputy Head,
INFORMATION AND ANALYTICAL CENTER "NAUKA" OF THE RUSSIAN
ACADEMY OF SCIENCES;

²Kochubei Sergei Eduardovich – Academician,
INTERNATIONAL PUBLIC ACADEMY OF ENVIRONMENTAL SAFETY AND
ENVIRONMENTAL MANAGEMENT,
MOSCOW

Abstract: three types of thinking are considered: rationalistic, holistic, and hierarchical. The main feature of modern science is the substitution of the concept of truth for the concept of practical utility, benefit, and that this feature sets the leitmotif of the entire modern civilization. As a result, we now have a well-known position that few people are interested in the truth, the vast majority are only interested in practical benefits, only benefits. Superficial financial science with all its lifeless and therefore blind financial "mechanisms" has nothing to do with living reality. Such external financial scholarship is strikingly fruitless in trying to solve the pressing problems of life. Only the coordinated action of cognitive and moral principles will serve as a guarantee of a correct, morally sound policy that can lead the lost world out of the wilds of materialism and senseless animal struggle.

Keywords: three types of thinking, moral principle, state creativity, multiplicity of growth of total opportunities, current reality, ideal task, period of doubling of total opportunities, promotion of life creativity, value system.

ОБ ИЕРАРХИЧЕСКОМ ТИПЕ МЫШЛЕНИЯ В НАУКЕ И НОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Арменский А.Е.¹, Кочубей С.Э.² (Российская Федерация)

¹Арменский Александр Евгеньевич - заместитель начальника,
Информационно-аналитический центр «Наука» Российской академии
наук;

²Кочубей Сергей Эдуардович – академик,
Международная общественная академия экологической безопасности и
природопользования,
г. Москва

Аннотация: рассматриваются три типа мышления: рационалистическое, целостное и иерархическое. Главной особенностью

современной науки является подмена понятия истинности понятием практической полезности, выгоды, и что именно эта особенность и задает лейтмотив всей современной цивилизации. В результате мы имеем сегодня известное положение о том, что истина мало кого интересует, подавляющее большинство интересует только практическая польза, только выгода. Поверхностная финансовая наука со всеми её безжизненными и потому слепыми финансовыми «механизмами» не имеет ничего общего с живой действительностью. Такая внешняя финансовая учёность оказывается поразительно бесплодной в попытках решения насущных жизненных проблем. Только слаженное действие познавательных и нравственных начал послужит залогом верной, нравственно состоятельной политики, способной вывести заблудший мир из дебрей материализма и бессмысленной животной борьбы.

Ключевые слова: три типа мышления, нравственное начало, государственное творчество, кратность роста совокупных возможностей, текущая данность, идеальная заданность, период удвоения совокупных возможностей, содействие творчеству жизни, система ценностей.

УДК 338.22.021.1

В работе [1] говорится о трех типах мышления: рационалистическом, целостном (холистском) и иерархическом (христоцентричном). Ниже приводится краткое изложение особенностей указанных типов мышления.

Рационалистическое мышление, рационалистическая наука основаны на стремлении объяснить формирование высших уровней из низших.

Целостное (холистское) мышление древне-восточной пантеистической науки основано на смешении высшего и низшего. Все уровни мира сводятся на одну горизонтальную плоскость, все связано со всем и эти связи определяют все, а сами связываемые объекты уже ничего не определяют, то есть они (включая и человека) сами по себе уже просто ничто.

Христоцентристское или иерархическое мышление ищет объяснение низших уровней иерархии мира в событиях на высших его уровнях.

«Если редукционизм ищет объяснение высших уровней иерархии мира в низших уровнях, а холизм сводит весь мир к одному уровню, то христоцентризм, или иерархизм ищет объяснение низших уровней иерархии мира в событиях на высших его уровнях. Так, при рассмотрении человека редукционизм объясняет все поступки человека на основе самых низших его телесных потребностей, холизм вообще не различает высших и низших стремлений человека. Поэтому оба эти типа мышления не принимают понятие греха и ищут оправдание любому поступку человека. Именно на этом оправдании и основана вся современная психология, все

современные науки о человеке. И только христоцентричное, иерархическое мышление рассматривает низшие уровни человека как результат грехопадения и видит истину и опору человека в верхних уровнях его души. Именно в свете задачи восстановления иерархии душевных сил — подчинения нижних уровней верхним уровням — и видит человека православная христоцентричная антропология».

Далее И. Непомнящих обращает внимание на то, что «главной особенностью современной науки является *подмена* понятия истинности понятием практической полезности, выгоды, и что именно эта особенность и задает лейтмотив всей современной цивилизации. В результате мы имеем сегодня всем известное положение о том, что истина мало кого интересует, подавляющее большинство интересует только практическая польза, только выгода» и далее «современная наука уже не имеет права называться наукой, поскольку сам по себе объект исследования эту науку не интересует, ее только интересует возможная польза для него — субъекта познания — от познаваемого объекта. Современная наука заключается в разработке экспериментов, то есть искусственных процессов, в которых на выходе можно получить что-либо более практически полезное, чем-то, что подавалось на вход. В случае удачи разрабатывается массовая (промышленная) технология подобного процесса. То есть современная наука это бизнес с присущей ему формулой: деньги — товар — деньги. Этот бизнес отличает высокая квалификация исполнителей, высокий процент (сотни процентов) прибыли по общей (большой!) массе проектов, но и длительное время оборота. Поскольку субъект современной науки — человек — живет среди объектов этой науки — объектов природы, живет благодаря им, то такой слепой эгоизм бизнесмена по отношению к объекту неизбежно становится опасным для самого субъекта. И чем интенсивней развивается такой тип мышления современной науки, тем более роковым он становится для человека. Причем, как следует из сказанного, эта опасность двоякого рода: с одной стороны, она разрушает внешнюю среду обитания человека, а, с другой стороны, она разрушает и сам внутренний мир человека».

Словом, характерная для современной науки *расчётливость*, не принимающая в расчёт сферу высших ценностей, оказывает самое пагубное воздействие на все сферы человеческой жизнедеятельности. Нигилистическая стихия рынка и поверхностное (рационалистическое) мышление завели человечество в тупик [2].

Пора уже признать то, что без коренного пересмотра привычных воззрений существенные изменения в деле обеспечения жизнеспособности государственности просто недостижимы.

Западные теории, так дорого стоившие нашему государственному и народному хозяйству, потеряли кредит доверия и в общественном обиходе держатся лишь по недоразумению. Между тем российской теории, русских

взглядов не выработано, и потому господствует необычайная путаница, прямо отражающаяся и на российской финансовой практике.

Поверхностная финансовая наука со всеми её *безжизненными* и потому *слепыми* финансовыми "механизмами" не имеет ничего общего с живой действительностью. Не мудрено, что такая внешняя финансовая учёность оказывается поразительно бесплодной в попытках решения насущных жизненных проблем.

Про какое-нибудь сравнение с точными науками никакой и речи быть не может. Астрономия, например, предсказывает затмение на тысячу лет, вперед, и оно совершается минута в минуту. Механика вычисляет новую арку моста, и мост выдерживает ту тяжесть, какая от него требуется.

Ничего подобного так называемая финансовая наука не имеет и не знает, и все ее построения, по меньшей мере, спорны, а практические советы в большей части никуда не годны.

Управляемый пользою, экономический мир, по воззрениям западных экономистов, имеет могучим орудием борьбу индивидуальностей между собою. В этой борьбе, носящей техническое название конкуренции, люди сами собой изощряются и придумывают все более и более совершенные орудия борьбы. Для большого успеха в деле люди сплачиваются в группы и союзы, удесятворяют этим свои разрозненные силы и начинают бороться уже не человек с человеком, а группа с группою, общественный класс с классом, наконец, народ с народом.

Только слаженное действие познавательных и нравственных начал послужит залогом верной, нравственно состоятельной политики, способной вывести заблудший из дебрей материализма и бессмысленной животной борьбы.

Нравственное начало и государственное творчество в финансовых вопросах были скомпрометированы в восемнадцатом веке, а похоронившая французскую легитимную монархию революция положила поистине надгробный камень над нравственным началом. Даже серьезные и глубокие умы не могли отделаться от силы нового потока, увлѣкшего Запад в рационализм, давшего торжество грубому материализму, извратившего и задержавшего и истинную культуру, и развитие финансовой науки.

На смену рационализму должен прийти научный подход, полагающий в свою основу *идею и материю* как совершенно равноправные принципы, которые немыслимы друг без друга. Целостное, всестороннее истолкование живой действительности просто немыслимо без принятия в расчет обеих её сторон, как внешней, вещественной, так и внутренней, невещественной. Другими словами, материальная сторона общественных процессов так или иначе связана с разными формами общественного сознания (т.е. наукой, искусством, религией и т.д.). Обе стороны не противостоят друг другу, но являются полюсами одного неделимого

целого. И это целое предстаёт перед нами уже не просто историческим процессом, а историко-культурным процессом, в котором государственность действует как своеобразная историко-культурная личность, способная к осмыслению линии своего поведения на основании того или иного критерия.

Таким образом, выработка наилучшей линии поведения такой государственности предполагает некий уровень осмысленности и ответственности её поведения. Это совсем не удивительно, поскольку политика является лишь одним из элементов классической триады Аристотеля, включающей в себя политику, этику и психологию. И сама жизнь неустанно подтверждает то, что всякая попытка отделения политической науки от нравственной оборачивается трагедией. Примером тому может служить крах СССР. Он пал жертвой своих наивных технократических упований на зримый рост своих *внешних*, материально-технических возможностей для разрешения жизненных проблем. При этом упускалось из вида то простое обстоятельство, что сами по себе материально-технические средства государственности *слепы* в культурном плане. Вот почему даже наличие немалых материально-технических возможностей совсем не замещает необходимости целеполагания, опирающегося на нравственные доводы в общественном сознании таковой историко-культурной личности. Ведь именно эти доводы предопределяют характер использования её материально-технических возможностей.

Для лучшего понимания сказанного обратимся к показателям, характеризующим *рост* совокупных возможностей СССР в период с 1960 по 1987 год. Разумеется, что подлинное осмысление всякой жизненной проблематики возможно только *в свете идеала*. Вот почему показатели текущей данности следует рассматривать вкупе с показателями идеальной заданности. Приведём в этой связи мысль А.Ф. Лосева, высказанную им в его знаменитой работе "Диалектика мифа" (1930). Он писал: "...раз возможна та или иная степень осуществления идеи, - значит, возможна предельная и бесконечная её осуществленность. Следовательно, *особый идеальный мир есть диалектическая необходимость*" [3]. Словом, относительное и абсолютное просто немыслимы друг без друга. Ранее мы установили, что за рассматриваемый период времени (за 27 лет, т.е. в течение жизни одного поколения) в идеале происходит 2-кратное самовозрастание численности населения той или иной страны и 8-кратный рост её совокупных возможностей. В свете сказанного приведём целостную оценку уровня роста совокупных возможностей СССР за 27 лет, с 1960 по 1987 год.

Таблица 1. Уровень роста совокупных возможностей СССР (1960-1987)

Годы	19	19
------	----	----

	60	87
Совокупные возможности СССР, ГВт	10 9,7	56 6,3
Кратность роста совокупных возможностей СССР: • текущая данность • идеальная заданность	5,16 8	
Общий уровень: • содействия росту совокупных возможностей СССР • противодействия росту совокупных возможностей СССР	0,594 0,406	
Среднегодовые темпы роста совокупных возможностей СССР	6,3 %	
Период удвоения совокупных возможностей СССР, лет	11	

Теперь обратимся к целостной оценке самовозрастания численности населения СССР в рассматриваемый период времени.

Таблица 2. Самовозрастание численности населения СССР (1960-1987)

Годы	19 60	19 87
Численность населения СССР на конец года, млн. чел.	21 6,3	28 4,5
Кратность самовозрастания численности населения СССР: • текущая данность • идеальная заданность	1,315 2	
Общий уровень : • содействия творчеству жизни (т.е. добра) в СССР • противодействия творчеству жизни (т.е. зла) в СССР	0,315 0,685	

Эти оценки свидетельствуют о том, что нравственно несостоятельная линия поведения СССР была саморазрушительной для него же самого. Они убедительно подтверждают известную мысль Гёте о том, что числа не управляют миром, а показывают то, *как* им управляют. Разумеется, что наше исследование не может ограничиться простой фиксации фактов (от лат. *factum* - свершившееся), требующих своего осмысления.

Деятельность в сфере социально-экономического и научно-технологического развития неизменно сопряжена с изысканиями в области возможных изменений в жизни страны, достижимых на протяжении жизни одного *поколения* (т. е. за 27 лет). За этот период времени *удвоение*

численности населения страны в норму достигается при темпе его прироста +26 чел./1000 жителей:

$$(1 + 0,026)^{27} = 2.$$

При таких темпах прироста населения, очевидно, что трудовых ресурсов будет достаточно и на модернизацию экономики и на инновационное развитие.

Если население страны, при расчете за одно поколение, не растет, а сокращается, то социально-экономического развития ждать не приходится. При этом благосостояние отдельных групп населения может улучшаться за счет хищнического разграбления природных ресурсов собственной страны или других стран мира.

Рассмотрим динамику «самовозрастания» численности населения России на протяжении жизни одного поколения с 1987 года по 2014 год.

Таблица 3. Самовозрастание численности населения России (1987-2014)

Годы	1987	2014
Численность населения России на начало года, млн. чел.	144,7 837	143,6 669
Кратность самовозрастания численности населения России:		
• текущая данность	0,992	
• идеальная заданность	2	
Общий уровень :		
• содействия творчеству жизни (т.е. добра) в России	-0,008 1,008	
• противодействия творчеству жизни (т.е. зла) в России		

Из представленных выше оценок явствует то, что буквально одержимая злыми силами Россия с ещё большим упорством, нежели СССР, следует *проверенным путём самоликвидации*. Не менее красноречиво характеризуют поведение России и показатели роста её совокупных возможностей на протяжении жизни одного поколения (1986-2013).

Таблица 4. Уровень роста совокупных возможностей России (1986-2013)

Годы	19 86	201 3
Совокупные возможности России, ГВт	44 3,9	524 ,13
Кратность роста совокупных возможностей России:		

• текущая данность • идеальная заданность	1,18 8
Общий уровень: • содействия росту совокупных возможностей России • противодействия росту совокупных возможностей России	0,026 0,974
Среднегодовые темпы роста совокупных возможностей России	0,62 %
Период удвоения совокупных возможностей России, лет	113

Отметим, что несмотря на общий, пусть и небольшой, рост совокупных возможностей России уровень жизненных возможностей её населения за рассматриваемый период времени ничуть не возрос. Одержимость злой волей приводит к тому, что даже возросшие совокупные возможности страны оборачиваются для подавляющей части её населения ухудшением условий их жизни. Таким образом, нравственно ничтожная линия поведения всякой государственности саморазрушительна для всех сфер её же собственной жизнедеятельности. Подобного рода государственность просто нежизнеспособна.

Только смена системы ценностей ведёт к смене политической реальности, т.е. к смене линии поведения государственности. Отметим, что переход в новое состояние скачкообразен и алогичен. Он недоступен рациональному верхоглядству и не вытекает с логической необходимостью из предшествующего состояния.

Список литературы / References

1. *Непомнящих И.* Три типа цивилизации — три типа мышления, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rusk.ru/st.php?idar=113304/> (дата обращения: 14.09.2020).
2. *Шарапов С.Ф.* Бумажный рубль. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://reosh.ru/s-f-sharapov-bumazhnyj-rubl-ego-teoriya-i-praktika-2.html/> (дата обращения: 14.09.2020).
3. *Лосев А.Ф.* Диалектика мифа. М.: Академический Проект, 2008.
4. *Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е.* Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа – общество – человек. СПб-М-Дубна. Издательство «Гуманистика», 2002.