

**INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL FOR THE FORMER  
YUGOSLAVIA: LEGAL ISSUES**

**Lapshina I.E.<sup>1</sup>, Shuvalov A.A.<sup>2</sup> (Russian Federation)**

**Email: Lapshina517@scientifictext.ru**

<sup>1</sup>*Lapshina Irina Evgenievna - Candidate of Legal Sciences, Candidate of Law,  
Associate Professor;*

<sup>2</sup>*Shuvalov Andrey Aleksandrovich - Student,  
DEPARTMENT OF LAW, INTELLECTUAL PROPERTY AND COURT  
EXPERT,  
MOSCOW STATE TECHNICAL UNIVERSITY NAMED N.E. BAUMAN,  
MOSCOW*

**Abstract:** *the article analyses the activities of the International Tribunal for the Former Yugoslavia (ICTY), whose main task was to bring to justice those who committed crimes against human rights and freedoms during the collapse of Yugoslavia and the independence of its parts: Serbia, Montenegro, Croatia, Slovenia, Macedonia, Bosnia and Herzegovina and two autonomous provinces: Kosovo and Vojvodina. The influence of the activities of the tribunal and its decisions on the further development of international law, in particular, the regulation of the procedure of proof by an international judicial body, is noted. Some other ad hoc international courts and tribunals used the ICTY algorithm as an example.*

*Attention is drawn to the ambiguity in assessing the activities of the ICTY among scientists due to doubts about the impartiality of its decisions and the influence of certain political actors on its activities.*

**Keywords:** *International Tribunal for the former Yugoslavia, international law, ad hoc international courts, international crimes.*

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ ТРИБУНАЛ ПО БЫВШЕЙ  
ЮГОСЛАВИИ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**Лапшина И.Е.<sup>1</sup>, Шувалов А.А.<sup>2</sup> (Российская Федерация)**

<sup>1</sup>*Лапшина Ирина Евгеньевна - кандидат юридических наук, доцент;*

<sup>2</sup>*Шувалов Андрей Александрович – студент,  
кафедра юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной  
экспертизы,*

*Московский государственный технический университет им.  
Н.Э. Баумана,  
г. Москва*

**Аннотация:** *в статье анализируется деятельность Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ), главной задачей которого было*

*привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления против прав и свобод человека в ходе распада Югославии и получения независимости ее частей: Сербии, Черногории, Хорватии, Словении, Македонии, Боснии и Герцеговины и двух автономных краев: Косово и Воеводины. Отмечается влияние деятельности трибунала и его решений на дальнейшее развитие международного права, в частности, регламентация процедуры доказывания международным судебным органом. Некоторые другие ad hoc международные суды и трибуналы в своей деятельности в качестве примера применяли алгоритм действий МТБЮ.*

*Обращается внимание на неоднозначность оценки деятельности МТБЮ среди ученых вследствие сомнений в непредвзятости его решений и влиянии определенных политических субъектов на его деятельность..*

**Ключевые слова:** *Международный Трибунал по бывшей Югославии, международное право, ad hoc международные суды, международные преступления.*

Социалистической Федеративной Республики Югославия в Конституции 1974 г. провозглашалась национально-территориальной федерацией в состав которой входили шесть равноправных социалистических республик: Сербия, Черногория, Хорватия, Словения, Македония, Босния и Герцеговина и два автономных края: Косово и Воеводина. Республики обладали большей самостоятельностью, чем автономные края, и попытки контроля со стороны властей федерации расценивались как вмешательство в их внутренние дела, что впоследствии привело к росту сепаратистских настроений. Следует отметить существовавшие между народностями, населявшими Югославию, серьезные религиозные и этнолингвистические различия. С точки зрения религии - сербы, черногорцы и македонцы исповедовали православие, хорваты и словенцы – католичество, а албанцы - ислам (население Боснии и Герцеговины). Имели место и языковые различия: сербы, хорваты, черногорцы говорят на сербохорватском, словенцы – на словенском, а македонцы – на македонском языках. Кроме того, в СФРЮ отсутствовала единообразная письменность: использовалась и кириллица, и латиница. Эти культурные различия не удалось преодолеть, и они становятся одной из причин обострения национальных отношений. До 90-х годов прошлого века руководству страны удавалось сдерживать рост сепаратистских и националистических настроений. Но распад социалистической системы привел к росту противоречий и внутри Югославии. На местных выборах в 1990 г. во всех республиках СФРЮ победу одержали националистические силы. В 1991 г. из состава Югославии выделились Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония, а в 1992 г. сформировалась новая югославская федерация – Союзная Республика Югославия, в которую

вошли Сербия и Черногория. Наиболее спокойно прошло отделение Словении, в ходе которого стороны ограничились лишь незначительным противостоянием, не повлекшим за собой политических или иных осложнений. Македонией еще в 1912 г. была разделена Грецией, Болгарией, Албанией и Сербией, и, соответственно, независимая республика Македония занимала лишь малую часть своих прежних владений. Разделившие в свое время Македонию страны опасались, что вновь образованное государство предъявит права и на остальные территории. В итоге Македония была принята в состав ООН с формулировкой «Прежняя Югославская Республика Македония», и таким образом была признана независимым государством.

Крупный военно-политический конфликт произошел во время отделения Хорватии. Противоборствующими сторонами в нем выступили собственно хорваты и этнические сербы, проживавшие в самопровозглашенной автономной области Сербская Крайна, которая находилась на севере Хорватии. Избежать военных действий не удалось, Хорватия ввела в Крайну войска и уже через несколько дней республика хорватских сербов прекратила свое существование.

Но наиболее длительным оказался процесс выхода Боснии и Герцеговины. Это противостояние носило не только военнополитический, но и этнический и религиозный характер, так как именно эта республика отличалась наиболее многонациональным составом населения. Конфронтация между мусульманами и христианами весной 1992 г. переросла в гражданскую войну. Только в 1995 г. удалось подписать мирное соглашение, по условиям которого Босния и Герцеговина формально осталась унитарным государством. Новые вооруженные конфликты удалось предотвратить только благодаря вводу на территории Боснии и Герцеговины миротворческого контингента ООН, мандат которого многократно продлевался.

Самым кровопролитным был конфликт между косовскими албанцами, провозгласившими свою независимость и создавшими Республику Косово, и властями Сербии, которые отказались признавать их независимость. Западные страны выступили на стороне албанских сепаратистов и в результате несанкционированных действий НАТО, территория Малой Югославии попала под бомбардировки, а Косово фактически превратился в протекторат западных стран. Вскоре произошло обострение отношений и между составными частями СРЮ. Руководство Черногории настаивало на получении полной независимости, однако благодаря усилиям западной дипломатии СРЮ было преобразовано в конфедеративное государство под названием Сербия и Черногория. Но в 2008 г. по результатам референдума, проведенного в Черногории, был провозглашен ее полный суверенитет. Таким образом на карте Европы появилось новое государство, а распад Югославии полностью завершился.

В ходе распада Югославии многие события являлись военными преступлениями, нарушавшими законы и обычаи ведения войны, преступлениями против человечности и геноцида согласно нормам международного права. Для их расследования в мае 1993 года был создан Международный Трибунал по Бывшей Югославии (далее -МТБЮ) на основе резолюции 827 Совета Безопасности ООН. Заседания его проводились в Гааге. Территориальная юрисдикция данного трибунала распространялась на территории стран бывшей Югославии (кроме Словении). Временная юрисдикция распространялась на преступления, совершенные с 1 января 1991 года (с этой даты официально начались военные действия) и до момента его роспуска 21 декабря 2017 года. Структурно Трибунал состоял из судебного органа в составе трех Судебных камер, Апелляционной камеры, Канцелярии Обвинителя и Секретариата. На момент окончания его деятельности в состав входили 27 судей: из которых - 15 постоянных, а также 12 судей *ad litem*, то есть тех судей, которые участвуют в конкретном случае и у которых нет статуса постоянного судьи., Большинство судей являются представителями стран англосаксонского права, со стороны России не было представлено ни одного судьи, по причине (как выразился трибунал), что Россия является заинтересованной стороной и соответственно её представителей среди судей быть не должно.

Главными целями МТБЮ были:

- привлечение к судебной ответственности лиц, предположительно виновных в нарушении норм международного гуманитарного права;
- достижение справедливости по отношению к потерпевшим;
- предотвращение совершения новых преступлений;
- восстановление мира путем примирения воюющих сторон в бывшей Югославии.

До настоящего времени исследователи высказывают диаметрально противоположные оценки процедуры создания и деятельности МТБЮ.

Идея создания Трибунала по подобию Нюрнберга была высказана в публикации журналиста Мирко Кларин в журнале *Veoba* (16.05.1991), в которой он отметил, что происходящее должно быть наказано по прецеденту Нюрнберга и другим международным документам [12, 73].

В соответствии с резолюцией 789 Совета Безопасности ООН от 6 октября 1992 г. была создана Комиссия экспертов, которая проанализировала информация в виде документов и видео записей и сделал заключения по проведенному анализу.

Следует обратить внимание еще на одну правовую проблему при создании МТБЮ. Фактически Совет Безопасности, главной функцией которого является поддержание и сохранение мира и безопасности, присвоил себе полномочия Генеральной Ассамблеи ООН и стал учредительным, законодательным и контрольным органом, который создал

временный суд в лице МТБЮ. Однако согласно уставу ООН и международным актам, Совет Безопасности не имел права учреждать международный временный суд по уголовным делам. Данная коллизия привела к тому, что этот суд объявлялся вспомогательным, согласно ст. 29 Устава ООН. Следовательно, такими действиями Совет Безопасности подменил имеющую давнюю историю идею создания международного суда по уголовным делам. И, таким образом, встал вопрос о легитимности процедуры создания МТБЮ.

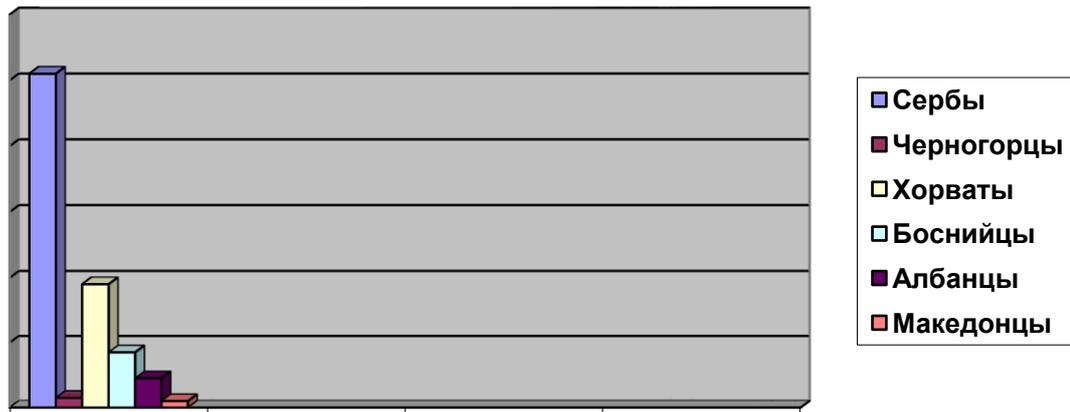
Исходя из вышесказанного, следует отметить что при рассмотрении ряда эпизодов, например, в деле Д. Тадича сторона защиты высказалась о нарушении Советом Безопасности ООН положения заключенного в статье 14 Международного пакта о гражданских правах [8], а именно, что каждый человек должен подвергаться судебному разбирательству со стороны суда, который в свою очередь создан на основании закона, а из выше сказанного можно сделать вывод, что трибунал был создан в обход закона. Судебная палата в оправдание законности создания МТБЮ заявила, что словосочетание «созданным на основании закона» означает «созданным законно», но толкование не должно изменять смысл нормы в угоду конкретным обстоятельствам. Можно сделать вывод, что основным смыслом нормы пакта является возможность судебного разбирательства только легитимным судебным органом по отношению к любому лицу.

Апелляционная камера МТБЮ по делу Д. Тадича ссылаясь на статью 41 Устава ООН, в которой, однако, нет упоминаний о создании трибуналов. На заявление об ошибочности ссылки, камерой было заявлено, что содержание данной статьи является «лишь примерами». Законность создания самой Апелляционной камеры также не является абсолютной. Был нарушен принцип права «*Nemo iudex in causa sua*» («никто не должен быть судьей в своем собственном деле»). В связи со всеми перечисленными фактами, в 2000 году президент Международного суда Ж. Гийом сделал заявление о том, что решение подобного рода вызывает сомнение, и МТБЮ должен был запросить консультативное заключение Международного суда. Однако, не смотря на всё вышеперечисленное, трибунал всё равно отказал обвиняемым в запросе на основании уже имеющегося решения Апелляционной камеры МТБЮ (дело С. Милошевича, дело В. Шешеля).

Одним из самых важных неоднозначно оцениваемых фактов, подвергавшихся критике, является то, что вынесенные трибуналом судебные решения носили антисербский характер, и сам МТБЮ был политически предвзятым. Это было выявлено на основе глубокого анализа его деятельности, как российскими исследователями, так и западными. По этому поводу высказывался американский историк Фридман Ф. в книге «*The Bosnian Muslims: Denial Of A Nation*» («Боснийские мусульмане: отрицание нации») [1]. Среди российских ученых, высказывавшихся по

данной проблеме, можно выделить Волкова В.К. [2], Морозова Ю. В.[3], Гуськову Е.Ю [4] и др. Наиболее известным по данной теме считается труд французского историка и социолога Эммануэля Тодда «После империи. Pax Americana — начало конца» [5], в которой им был сделан вывод о необъективной деятельности Международного Трибунала по бывшей Югославии.

В каждом из проектов создания трибунала по бывшей Югославии провозглашалось, что суд и судопроизводство беспристрастны и абсолютно независимы. Однако большинство материалов собранных СБСЕ можно объединить по одному основанию: сербская сторона-агрессор и оккупант, другие же участники конфликта как будто являлись больше жертвой, нежели такой же воюющей стороной. Подтверждением данных слов может послужить статистика осужденных за военные преступления МТБЮ за время его существования, приведенная на рис. 1.



*Рис. 1. Статистика осужденных за военные преступления МТБЮ (1994-2017 гг.)*

Из диаграммы видно, что среди осужденных 102 серба, 3 черногорца, 38 хорватов, 17 боснийцев, 9 албанцев и 2 македонца. Кроме того, практически все военное и гражданское руководство Сербии оказалось в тюрьме в то время, как все хорватские генералы были оправданы. Интересный факт, что всего 6 человек получили пожизненные сроки, то есть максимальное наказание, и все они являются сербами. По этой и многим другим причинам, деятельность МТБЮ подвергалась критике со стороны многих стран, в частности, Сербии и России.

Так, некоторые исследователи ставили беспристрастность действий трибунала под сомнение, например, Гуськова Е.Ю. считает, что МТБЮ использовался некоторыми западными странами, как некое орудие против

конкретных стран бывшей Югославии, свою точку зрения она аргументирует тем, что большинство заключенных являлись сербами.

В доказательство предвзятости работы трибунала говорит еще один факт: Даница Маринкович из Приштины хотела предоставить доказательства МТБЮ, о различных преступлениях, которые были совершены Армией освобождения Косово как против сербской полиции, так и против мирного населения, однако трибунал отказался принять документы, предоставленные ею, во внимание [6].

Ученные Д. Снайдер и Л. Виньямури высказались о том, что трибуналы ООН не смогли предотвратить жестокость и никаким образом не связаны с консолидацией мирных демократических процессов [7].

Всего за время существования Трибунала было проведено 142 судебных процесса, и по мнению многих исследователей, практически в каждом из них присутствовали нарушения международного права. Так, например, было нарушена статья 14 международного пакта о гражданских правах и свободах, закрепляющая, что подсудимый имеет право защищать себя лично, однако в деле С. Милошевича можно явно увидеть нарушение данного права, так как на протяжении всего судебного процесса ему пытались насильно навязать помощь адвоката, который, в итоге, был назначен против его воли, что является грубым нарушением норм международного права. Такая же ситуация сложилась в делес М. Краишникова и В. Шешеля, у последнего в итоге получилось добиться права на личную защиту, применив такой метод давления как голодовка. По мнению некоторых исследователей, процесс над С. Милошевичем отодвинул дискуссии о событиях, произошедших на территории Боснии на второй план, и скорее привел к разделению взглядов в обществе по отношению к произошедшим событиям.

Кроме того, участники Трибунала не приветствовали вынесение обсуждения принимаемых решений на заседания Генеральной Ассамблеи ООН (где были представлены все государства-членов), а ограничивались узким кругом своих судей.

Стоит отметить тот факт, что в соответствии с Уставом ООН, его юридические обязательства распространяются на страны - участницы, однако Сербия и Черногория не входили в их состав в 1992- 2000гг., следовательно, они имели право не признавать решения международного трибунала.

Позицию Российской Федерации по поводу деятельности международного трибунала высказал представитель от России П.В. Ильичев, который отметил, что трибуналу не удалось справиться с задачами, возложенными на него. Так, по его мнению, «МТБЮ оказался наглядным образцом того, что именуется двойными стандартами. Трибунал не смог стать равноудаленным и независимым органом, как того требуют интересы подлинного, а не «выборочного» (selective)

правосудия». [9] Также он отметил, что по неясной причине ответственность за совершенные военные преступления не понесли командиры «Освободительной армии Косово», а также МТБЮ закрыл глаза на противозаконные операции НАТО на Балканах, невзирая на то, что во время них погибло немалое количество мирного населения. Кроме того, была отмечена проблема с оказанием медицинской помощи подсудимым. Так, неоказание врачебной помощи было причиной смерти Слободана Милошевича. МТБЮ практически постоянно отказывал адвокатам подсудимых в поданных ими ходатайствах о лечении их подопечного. Имели место и грубые нарушения в режиме содержания заключенных – известен факт самоубийства Слободана Прляка, совершенного прямо в зале заседания.

Исходя из решений Совета Безопасности ООН Трибунал должен был завершить рассмотрение всех дел по первой инстанции в 2008, но его полномочия несколько раз продлевались и окончательно было объявлено о прекращении его деятельности только в декабре 2017 года. Дальнейшее рассмотрение вопросов об уголовной ответственности лиц, нарушивших нормы международного гуманитарного права на территории бывшей Югославии с 1991 года осуществляет Международный остаточный механизм для уголовных трибуналов, созданный в 2010 году для продолжения незавершенной деятельности МТБЮ и Международного Трибунала по Руанде. Его целью, в частности, является апелляция и пересмотр судебных решений МТБЮ.

По поводу деятельности международного трибунала до сих пор идут споры среди юристов, историков и политологов разных стран. Например, с точки зрения Джеймса Меерника МТБЮ придерживался международных стандартов в области уголовного правосудия и не являлся политически пристрастным [10, 140-162]. С позиций российских исследователей МТБЮ был политизирован и необъективен в своих решениях и деятельности [11, 252-253]. В целом, можно сделать выводы о том, что создание МТБЮ не было безоговорочно подкреплено актами международного права.

### *Список литературы/ References*

1. *Friedman F.* “The Bosnian Muslims: Denial of A Nation”. Oxford, 1996.
2. *Волков В.К.* «Новый мировой порядок» и Балканский кризис 90-х годов. // Новая и Новейшая история, 2002. № 2.
3. *Морозов Ю.В., Глушков В.В., Шаравин А.А.* Балканы сегодня и завтра: Военно-политические аспекты миротворчества. М., 2001. 376 с.
4. *Гуськова Е.Ю.* (отв. ред.) Международный трибунал по бывшей Югославии: Деятельность. Результаты. Эффективность. М.: «Индрик», 2012. 544 с.

5. *Todd Эмманюэль*. «После империи. Pax Americana — начало конца», М.: «Международные отношения», 2003. 44 с.
6. Сайт международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/ru/law/icty/> (дата обращения: 05.07.2020).
7. *Snyder J., Vinjamuri L.* // *Trials and Errors: Principle and Pragmatism in Strategies of International Justice* // Published, 2003.
8. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5531/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/) (дата обращения: 05.07.2020).
9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://russiaun.ru/ru/news/mtbu0612/> (дата обращения: 13.11.2020).
10. *Meernik J.* Victor's Justice or the Law? Judging and Punishing at the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia // *Journal of Conflict Resolution*, 2003. V. 47.
11. *Гуськова Е.Ю.* Деятельность МТБЮ: содержание, результаты, эффективность // *Новая и новейшая история*, 2009. № 5.
12. *Нелаева Г.А., Гизатуллина З.И.* Политико-правовые аспекты создания Трибунала по бывшей Югославии // *Мировая экономика и международные отношения*, 2012. № 1. С. 72–80.