



ISBN 978-1-64655-002-9



SCIENTIFIC ELECTRONIC
LIBRARY
LIBRARY.RU

Google™
scholar

[HTTPS://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM](https://scientific-conference.com)



**LIBRARY OF
CONGRESS (USA)**

VIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW
OF HISTORY,
CULTURAL STUDIES AND PHILOLOGY**

Boston. USA. July 16-17, 2019

ISBN 978-1-64655-002-9

UDC 08

**VIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE
SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE
«INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW OF
HISTORY, CULTURAL STUDIES AND
PHILOLOGY»**

(Boston. USA. July 16-17, 2019)

BOSTON. MASSACHUSETTS
PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA
2019

INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW OF THE PROBLEMS OF HISTORY, CULTURAL STUDIES AND PHILOLOGY / COLLECTION OF SCIENTIFIC ARTICLES. VIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE (Boston, USA, July 16-17, 2019). Boston. 2019

EDITOR: EMMA MORGAN
TECHNICAL EDITOR: ELIJAH MOORE
COVER DESIGN BY DANIEL WILSON

CHAIRMAN OF THE ORGANIZING COMMITTEE: *VALTSEV SERGEI*
CONFERENCE ORGANIZING COMMITTEE:

Abdullaev K. (PhD in Economics, Azerbaijan), *Alieva V.* (PhD in Philosophy, Republic of Uzbekistan), *Akbulaev N.* (D.Sc. in Economics, Azerbaijan), *Alikulov S.* (D.Sc. in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Anan'eva E.* (D.Sc. in Philosophy, Ukraine), *Asaturova A.* (PhD in Medicine, Russian Federation), *Askarhodzhaev N.* (PhD in Biological Sc., Republic of Uzbekistan), *Bajtasov R.* (PhD in Agricultural Sc., Belarus), *Bakiko I.* (PhD in Physical Education and Sport, Ukraine), *Bahor T.* (PhD in Philology, Russian Federation), *Baulina M.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Blejh N.* (D.Sc. in Historical Sc., PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Bobrova N.A.* (Doctor of Laws, Russian Federation), *Bogomolov A.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Borodaj V.* (Doctor of Social Sciences, Russian Federation), *Volkov A.* (D.Sc. in Economics, Russian Federation), *Gavrilenkova I.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Garagonich V.* (D.Sc. in Historical Sc., Ukraine), *Glushhenko A.* (D.Sc. in Physical and Mathematical Sciences, Russian Federation), *Grinchenko V.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Gubareva T.* (PhD in Laws, Russian Federation), *Gutnikova A.* (PhD in Philology, Ukraine), *Datij A.* (Doctor of Medicine, Russian Federation), *Demchuk N.* (PhD in Economics, Ukraine), *Divnenko O.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Dmitrieva O.A.* (D.Sc. in Philology, Russian Federation), *Dolenko G.* (D.Sc. in Chemistry, Russian Federation), *Esenova K.* (D.Sc. in Philology, Kazakhstan), *Zhamuldinov V.* (PhD in Laws, Kazakhstan), *Zholdoshev S.* (Doctor of Medicine, Republic of Kyrgyzstan), *Zelenkov M.YU.* (D.Sc. in Political Sc., PhD in Military Sc., Russian Federation), *Ibadov R.* (D.Sc. in Physical and Mathematical Sciences, Republic of Uzbekistan), *Il'inskih N.* (D.Sc. Biological, Russian Federation), *Kajrakbaev A.* (PhD in Physical and Mathematical Sciences, Kazakhstan), *Kaftaeva M.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *Klinkov G.T.* (PhD in Pedagogic Sc., Bulgaria), *Koblanov Zh.* (PhD in Philology, Kazakhstan), *Koval'ov M.* (PhD in Economics, Belarus), *Kravcova T.* (PhD in Psychology, Kazakhstan), *Kuz'min S.* (D.Sc. in Geography, Russian Federation), *Kulikova E.* (D.Sc. in Philology, Russian Federation), *Kurmanbaeva M.* (D.Sc. Biological, Kazakhstan), *Kurpajanidi K.* (PhD in Economics, Republic of Uzbekistan), *Linkova-Daniels N.* (PhD in Pedagogic Sc., Australia), *Lukienko L.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *Makarov A.* (D.Sc. in Philology, Russian Federation), *Macarenko T.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Meimanov B.* (D.Sc. in Economics, Republic of Kyrgyzstan), *Muradov Sh.* (D.Sc. in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Musaev F.* (D.Sc. in Philosophy, Republic of Uzbekistan), *Nabiev A.* (D.Sc. in Geoinformatics, Azerbaijan), *Nazarov R.* (PhD in Philosophy, Republic of Uzbekistan), *Naumov V.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *Ovchinnikov Ju.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Petrov V.* (D.Arts, Russian Federation), *Radkevich M.* (D.Sc. in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Rakhimbekov S.* (D.Sc. in Engineering, Kazakhstan), *Rozyhodzhaeva G.* (Doctor of Medicine, Republic of Uzbekistan), *Romanenkova Yu.* (D.Arts, Ukraine), *Rubcova M.* (Doctor of Social Sciences, Russian Federation), *Rumyantsev D.* (D.Sc. in Biological Sc., Russian Federation), *Samkov A.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *San'kov P.* (PhD in Engineering, Ukraine), *Selitre'nikova T.* (D.Sc. in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Sibircev V.* (D.Sc. in Economics, Russian Federation), *Skipko T.* (D.Sc. in Economics, Ukraine), *Sopov A.* (D.Sc. in Historical Sc., Russian Federation), *Strekalov V.* (D.Sc. in Physical and Mathematical Sciences, Russian Federation), *Stukalenko N.M.* (D.Sc. in Pedagogic Sc., Kazakhstan), *Subachev Ju.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Sulejmanov S.* (PhD in Medicine, Republic of Uzbekistan), *Tregub I.* (D.Sc. in Economics, PhD in Engineering, Russian Federation), *Uporov I.* (PhD in Laws, D.Sc. in Historical Sc., Russian Federation), *Fedos'kina L.* (PhD in Economics, Russian Federation), *Khiltukhina E.* (D.Sc. in Philosophy, Russian Federation), *Cuculjan S.* (PhD in Economics, Republic of Armenia), *Chiladze G.* (Doctor of Laws, Georgia), *Shamshina I.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Sharipov M.* (PhD in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Shevko D.* (PhD in Engineering, Russian Federation).

PROBLEMS OF SCIENCE
PUBLISHED WITH THE ASSISTANCE OF NON-PROFIT ORGANIZATION
«INSTITUTE OF NATIONAL IDEOLOGY»
VENUE OF THE CONFERENCE:
1 AVENUE DE LAFAYETTE, BOSTON, MA 02111, UNITED STATES
TEL. OF THE ORGANIZER OF THE CONFERENCE: +1 617 463 9319 (USA, BOSTON)
THE CONFERENCE WEBSITE:
[HTTPS://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM](https://scientific-conference.com)

PUBLISHED BY ARRANGEMENT WITH THE AUTHORS
Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0)
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en>

Contents

HISRORICAL SCIENCES	4
<i>Mukhina L.A.</i> (Russian Federation) RESEARCH ACTIVITY FROM STUDENT PRESCHOOL AGES ON THE EXAMPLE OF STUDYING THE HISTORY OF NEW YEAR TOYS IN RUSSIA (FROM THE EXPERIENCE OF THE CHILDREN'S ASSOCIATION "AT GUESTS AT THE TALE" OF THE SCHOOL OF EARLY DEVELOPMENT "ROSTOK") / <i>Мухина Л.А.</i> (Российская Федерация) ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА НА ПРИМЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ И ТРАДИЦИЙ ПРАЗДНОВАНИЯ НОВОГО ГОДА НА РУСИ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ДЕТСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «В ГОСТЯХ У СКАЗКИ» ШКОЛЫ РАННЕГО РАЗВИТИЯ «РОСТОК»).....	4
<i>Abdullaeva M.H., Yovmiddinov M.M., Rahmonov A.I.</i> (Republic of Uzbekistan) THE WAYS OF THE MODERN SOCIETY DEVELOPMENT: MODERNIZATION OF THE HIGHER EDUCATION OF UZBEKISTAN / <i>Абдуллаева М.Х., Ёвмиддинов М.М., Рахмонов А.И.</i> (Республика Узбекистан) ПУТИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: МОДЕРНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ УЗБЕКИСТАНА	11
<i>Pilnikova E.A.</i> (Russian Federation) RUSSIAN FOREIGN RELATIONS IN 1815-1856 / <i>Пильникова Е.А.</i> (Российская Федерация) РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ 1815-1856 ГГ.	16
PHILOLOGICAL SCIENCES	24
<i>Masharipova G.O., Yuldashov E.K.</i> (Republic of Uzbekistan) AN ARRAY OF PARAMOUNT TIPS AND THE WAYS TO HONE A WRITING SKILL ON TASK 1 / <i>Машарипова Г.О., Юлдашов Э.К.</i> (Республика Узбекистан) МАССИВ СОВЕТОВ ПЕРВОСТЕПЕННЫХ ВИДОВ И СПОСОБЫ ОТТАЧИВАТЬ УМЕНИЕ ПИСАТЬ В ЗАДАНИИ 1	24

**RESEARCH ACTIVITY FROM STUDENT PRESCHOOL
AGES ON THE EXAMPLE OF STUDYING THE HISTORY
OF NEW YEAR TOYS IN RUSSIA (FROM THE EXPERIENCE
OF THE CHILDREN'S ASSOCIATION "AT GUESTS
AT THE TALE" OF THE SCHOOL OF EARLY
DEVELOPMENT "ROSTOK")
Mukhina L.A. (Russian Federation)
Email: Mukhina58@scientifictext.ru**

*Mukhina Lyudmila Alekseevna - Teacher of additional education,
STATE BUDGETARY INSTITUTION OF ADDITIONAL EDUCATION
BRYANSK REGIONAL GOVERNOR'S PALACE OF CHILDREN
AND YOUTH CREATIVITY NAMED AFTER YU.A. GAGARIN,
BRYANSK*

Abstract: *the article presents the experience of researching the history and traditions of celebrating the New Year in Russia, conducted by students of preschool age and a teacher at the Children's and Youth Pedagogical School named after Yu.A. Gagarin in the 2018-19 school year. Ulyana Varnavskaya (6 years old) and Alexey Duda (6 years old) studied theoretical materials about the New Year traditions in books and on Internet sites, and also conducted practical research on this topic. As a result of the research, children found that the history and traditions of celebrating the New Year in Russia are very interesting. In conclusion of their research work, children raise a very important question about the need to preserve the ancient New Year traditions in the modern world. This research work is of great importance for instilling in children a love for the national traditions and customs of their country.*

Keywords: *preschooler, research, New Year traditions and customs, holiday, New Year, Russia.*

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
С ОБУЧАЮЩИМИСЯ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
НА ПРИМЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ И ТРАДИЦИЙ
ПРАЗДНОВАНИЯ НОВОГО ГОДА НА РУСИ (ИЗ ОПЫТА
РАБОТЫ ДЕТСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «В ГОСТЯХ У
СКАЗКИ» ШКОЛЫ РАННЕГО РАЗВИТИЯ «РОСТОК»)
Мухина Л.А. (Российская Федерация)**

Мухина Людмила Алексеевна – педагог дополнительного образования, Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Брянский областной губернаторский Дворец детского и юношеского творчества им. Ю.А. Гагарина, г. Брянск

Аннотация: в статье представлен опыт работы по исследованию истории и традиций празднования Нового года на Руси, проведённому обучающимися дошкольного возраста и педагогом ДДЮТ имени Ю.А. Гагарина в 2018 - 2019 учебном году. Ульяна Варнавская (6 лет) и Алексей Дуда (6 лет) изучили теоретические материалы о новогодних традициях в книгах и на сайтах интернета, а также провели практические исследования по данной теме. В результате исследований дети установили, что история и традиции празднования Нового года на Руси очень интересны. В заключение своей исследовательской работы дети поднимают очень важный вопрос о необходимости сохранять старинные новогодние традиции в современном мире. Данная исследовательская работа имеет большое значение для привития детям любви к национальным традициям и обычаям своей страны.

Ключевые слова: дошкольник, исследование, новогодние традиции и обычаи, праздник, Новый год, Русь.

У каждого народа есть свои традиции празднования Нового года. Детей очень заинтересовал вопрос: как люди праздновали Новый год в древние времена на Руси и сейчас? **Актуальность** исследовательской работы – сохранение новогодних традиций в современной России. **Цель:** изучить историю и особенности

развития празднования Нового года в России. **Гипотеза:** дети предположили, что история празднования Нового года на Руси очень интересна, и это нашло своё отражение в современных новогодних традициях и обычаях. Из книг узнали, как было принято праздновать Новый год в разные исторические времена в России, познакомились со старинными обычаями (фото 1, 2).



Рис. 1. Фото. Работа с научной и художественной литературой по истории празднования Нового года в России

Как и многие народы мира с 22 по 25 декабря славяне праздновали дни зимнего солнцестояния. На Руси этот праздник назывался Коляда (связан с «народждением» нового солнца) и длился 12 дней. В честь Коляды водили хороводы (движение солнца по небу), жгли костры (в эти дни умершие предки приходят к ним погреться). Понятие «нового солнца» ассоциировалось с новой жизнью и плодородием. В честь славянского бога плодородия и домашнего скота Велеса на Коляду готовили каравай (изначально – «коровай», ритуальный хлеб, заменяющий жертвенного телёнка) и «козули» - печенье в форме коз, овец и домашней птицы. На Коляду пели весёлые песни («колядки»), которые проходили в течение нескольких дней до дня Щедреца (31 декабря). Обряд колядования заключался в том, что дети и молодёжь ходили по домам и пели специальные песни. Колядующие желали хозяевам дома удачного года, хорошего урожая, здорового и плодовитого скота, а они взамен должны были давать угощения. Весь замысел обряда состоял в прославлении Коляды и отпугивании злых духов. Новый Год в Древней Руси праздновали с размахом: на столе были запеченный

поросёнок, кутья (сборная каша), узвар (взвар) – компот из высушенных ягод, пироги с различными начинками. Обильная совместная трапеза считалась залогом плодородия и достатка в будущем году. После крещения Руси Коляду сменили Святки. «Зимний» Новый Год в Древней Руси встречать нужно было в новой, неношенной одежде. Люди подметали избы, проводили очистительные ритуалы, заговаривали скот. Празднование нового года на Руси имеет такую же сложную судьбу, как и сама её история. ***Потом древние славяне стали праздновать Новый год 1 марта – с наступлением тепла и началом полевых работ. Затем*** на Руси Новый год отмечался в день весеннего равноденствия 21 марта. Масленицу и Новый год отмечали в один день. Этот праздник был посвящён окончанию зимы и пробуждению природы. В этот день пекли блины (они символизировали солнце) и сжигали чучело Масленицы, устраивали народные гуляния и различные ритуальные игры. До принятия христианства в 988 году восточные славяне отмечали два масштабных торжества – Масленицу и Коляду, которые отождествлялись с Новым Годом. После принятия христианства эти праздники были разделены. В 1492 году (или в 1348) православная церковь перенесла начало года на 1 сентября (Новолетие) [2, с. 7].

На развитие традиций празднования Нового года большое влияние оказывали новые исторические события. Царь Пётр I издал указ о реформе календаря в России, и началом года стало 1 января (рукопись Указа Петра I № 1736 от 20 декабря 1699 года «О праздновании Нового года»). 1 января 1700 года в городах отмечали по-европейски – с установкой праздничного хвойного дерева, украшением домов, фейерверками, пальбой из пушек и парадами. В 1852 году по приказу императора Николая I установили первую в России публичную новогоднюю ёлку. Дома украшали хвойными ветками, устанавливали дерево (вишню, яблоню, берёзу), наряжали их фруктами, орехами и овощами [1, с. 8].

Декретом Совнаркома 24 января 1918 года был введён новый календарь, отличавшийся от старого стиля на 13 дней. Так появился праздник Старый Новый год, приходящийся на 14 января [4, с. 176].

В 1929 году в России празднование Нового года было официально отменено, а в 1935 году опять разрешено. В 1936 году в Москве устанавливается самая главная детская ёлка СССР в Кремле [3, с. 12].



Рис. 2. Фото 3,4. Подготовка и проведение старинного обряда колядования на Старый Новый год

Новый год - важное событие в жизни россиян, к нему готовятся заранее всей семьёй. В каждом доме ставят новогоднюю ёлочку и украшают её игрушками. В новогоднюю ночь все собираются за праздничным столом, поздравляют друг друга. Все дети с нетерпением ждут подарков, которые приносят Дед Мороз и Снегурочка (персонажи из мифологии восточных славян). В детских садах и школах проводят новогодние утренники для детей. Во время праздников приглашают друзей к себе и сами ходят в гости (фото 3, 4).

Так возникла идея провести обряд колядования. Вместе с педагогом и родителями выучили текст колядок, и в праздник Старого Нового года отправились в гости к друзьям. Они обрадовались колядкам и с удовольствием их слушали, а в ответ подарили детям сладкие угощения. Получился настоящий праздник, дети поделились угощениями с друзьями и родителями (фото 5, 6)!!!



Рис. 3. Фото 5, 6. Празднование Нового года в современной России

В результате исследования выяснили, что сейчас сохранилось множество обычаев: все хозяйки в Новый год ставят на стол большое количество различных блюд, а каждый человек старается надеть новый праздничный наряд и другие. В основе славянского мировоззрения всегда были заложены любовь, миролюбие, доброта и мудрость. Очень важно сейчас сохранять и приумножать народные традиции, ведь в них находятся наши национальные духовные корни, которые помогают народам объединяться и жить в мире. Исследовательская работа значительно увеличила знания детей о старинных обычаях на Руси. Дети учились проводить исследования, приобрели практические умения и навыки по проведению праздников. Результаты исследований оформили в виде фотографий, письменной работы, буклета, презентации и устного сообщения, с которым выступили на научно-практической конференции научного общества обучающихся «Лаборатория открытий» ДДЮТ имени Ю.А. Гагарина.

Список литературы / References

1. «История Нового года» (праздник к нам приходит). М.: РИПОЛ, 2013. - 40 с.
2. Круглова Т.А., Саврас Н.А. Новый год как праздничный ритуал советской эпохи // Известия Урал. гос. универ., Гуманитарные науки, 2010. № 2 (76). С. 5-14.

3. «Месяцеслов» (традиции, обычаи, приметы). М.: РИПОЛ, 2011. 768 с.
 4. *Юдина Н.А.* «Энциклопедия русских обычаев». М.: Вече, 2000. 510 с., илл.
-

THE WAYS OF THE MODERN SOCIETY DEVELOPMENT: MODERNIZATION OF THE HIGHER EDUCATION OF UZBEKISTAN

Abdullaeva M.H.¹, Yovmiddinov M.M.², Rahmonov A.I.³
(Republic of Uzbekistan) Email: Abdullaeva58@scientifictext.ru

¹Abdullaeva Mavjuda Habibullaevna – Teacher,
RUSSIAN AND UZBEK LANGUAGES DEPARTMENT,
MANAGEMENT IN PRODUCTION FACULTY;

²Yovmiddinov Muslimjon Muhammadjon o'g'li – student,
ELECTRIC ENGINEERING, ELECTRIC MECHANICS AND
ELECTRIC TECHNOLOGIES DEPARTMENT;

³Rahmonov Azizbek Ikromjon o'g'li – student,
ELECTRIC ENGINEERING DEPARTMENT,
FACULTY OF POWER ENGINEERING,
FERGHANA POLYTECHNIC INSTITUTE,
FERGHANA, REPUBLIC OF UZBEKISTAN,

Abstract: the article under discussion depicts the ways of the modern society development, modernization of the higher education of Uzbekistan. The author of the target article considers that nowadays higher education in Uzbekistan prepares qualified specialists for different spheres of the society and branches – scientific, economic, technical, and others. The educational process systemizes knowledge and acquired skills by directing students to solve theoretical and practical tasks in the chosen specialty with a creative application of achievements of the modern scientific ideas and technologies. Reforms aiming at modernization of the higher education will lead to the further development of the system of education as a major factor of the country's prosperity, stable development of economy, providing people's employment.

Keywords: reforms, higher education, increasing, qualification, prosperity, important factors, stable.

ПУТИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: МОДЕРНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ УЗБЕКИСТАНА

Абдуллаева М.Х.¹, Ёвмиддинов М.М.², Рахмонов А.И.³
(Республика Узбекистан)

¹Абдуллаева Мавжуда Хабибуллаевна – преподаватель,
кафедра русского и узбекского языков,
факультет управления в производстве;

²Ёвмиддинов Муслимжон Мухаммаджон угли – студент,
направление: электроэнергетика, электромеханика и
электротехнология;

³Рахмонов Азизбек Икромжон угли – студент,
направление: электроэнергетика,
факультет энергетики,
Ферганский политехнический институт,
г. Фергана, Республика Узбекистан

Аннотация: данная статья рассматривает вопросы пути развития современного общества, модернизацию высшего образования Узбекистана. Автор статьи считает, что на сегодняшний день в Узбекистане высшее образование готовит квалифицированных специалистов для различных сфер общественной жизни и отраслей хозяйства - научной, экономической, технической и прочих. Учебный процесс систематизирует знания и полученные навыки, ориентируя студентов на решение теоретических и практических задач в векторе выбранной специализации с творческим использованием достижений современной научной мысли и технологий. Реформы по модернизации высшего образования приведут к дальнейшему развитию системы образования как важнейшего фактора процветания страны, устойчивого роста экономики, обеспечения занятости населения.

Ключевые слова: реформы, высшее образование, повышение, квалификация, процветание, важные факторы, стабильный.

На сегодняшний день в Узбекистане высшее образование готовит квалифицированных специалистов для различных сфер общественной жизни и отраслей хозяйства - научной, экономической, технической и прочих. Учебный процесс систематизирует знания и полученные навыки, ориентируя студентов на решение теоретических и практических задач в векторе выбранной специализации с творческим использованием достижений современной научной мысли и технологий [4, с.87-88].

Высшее образование на базе среднего специального, профессионального образования является самостоятельным видом системы непрерывного образования и осуществляется в соответствии с законом Республики Узбекистан «Об образовании» и Национальной программой по подготовке кадров» [3, с.1-7]. Новым импульсом кардинального совершенствования сферы, коренного пересмотра содержания подготовки кадров на уровне международных стандартов стало Постановление Президента Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёева «О мерах по дальнейшему развитию системы высшего образования» от 20 апреля 2017 года. Вместе с тем утверждена Программа комплексного развития системы высшего образования на период 2017-2021 годы, включающая меры по укреплению и модернизации материально-технической базы вузов, оснащению их современными учебно-научными лабораториями и средствами современных информационно-коммуникационных технологий. [1, с.1-5].

В настоящее время реформа образования сосредоточена на выполнении правительственных решений по модернизации национальной системы высшего образования в области повышения качества высшего образования, внедрению национальной рейтинговой системы университетов, улучшению обучения иностранным языкам, внедрению новой системы послевузовского образования, а также развитию системы повышения квалификации и переподготовки академического и административного персонала вузов.

Закон «Об образовании» и «Национальная программа по подготовке кадров» создали необходимую правовую базу для поступательного развития образовательной системы как

единого учебно-научно-производственного комплекса на основе государственных образовательных учреждений. Принципиальным отличием образовательных реформ в Республике Узбекистан являются гарантии государства в создании условий для поэтапного поступательного развития системы непрерывного образования, государственного регулирования рынка образовательных услуг и должного качества образования [2, с.1-4].

Реформы в сфере высшего образования в Узбекистане реализуются в сотрудничестве со многими международными организациями, в числе которых Erasmus+ (программа Европейского союза), JICA (Японское агентство международного сотрудничества), KOICA (Корейское агентство международного сотрудничества). В результате претворяемых в жизнь совместных программ сотни преподавателей и студентов Узбекистана имеют возможность ознакомиться с передовым международным опытом в системе образования, приобрести новые знания и навыки, повысить свою квалификацию в ведущих вузах мира.

Международное сотрудничество осуществляется в следующих направлениях:

- создание совместных высших образовательных учреждений;
- привлечение зарубежных преподавателей и ученых к процессу обучения в вузах республики;
- содействие академической мобильности;
- содействие совместной научно-исследовательской деятельности;
- организация международных конференций по актуальным вопросам в сфере высшего образования, инновационным технологиям, сбережению ресурсов и энергии;
- привлечение зарубежных инвестиций.

В результате развития двусторонних соглашений в стране созданы и успешно функционируют филиалы ведущих вузов Европы и Азии, имеющих высокую международную репутацию, такие, как Вестминстерский университет, Сингапурский институт развития менеджмента, Туринский политехнический университет, Российский университет нефти и газа, Московский

государственный университет, Российский экономический университет и университет Инха Республики Корея.

Кроме этого налажено сотрудничество с рядом посольств: Посольство США реализует программы Fulbright; Посольства Китая и Японии предоставляют стипендиальные программы стажировок и получения степени магистра в ведущих Университетах своих стран. Европейский союз оказывает поддержку процессу реформ образования Узбекистана с 1994 года, когда начались первые проекты Tempus Tacis в Самарканде и Бухаре. Более 80 проектов предоставили значительную поддержку всему процессу модернизации системы высшего образования Узбекистана.

Список литературы / References

1. *Мирзиёев Ш.М.* «О мерах по дальнейшему развитию системы высшего образования». Ташкент. 2017. С. 1-5.
 2. Закон Республики Узбекистан «Об образовании». Ташкент. С.1-4.
 3. Национальная программа по подготовке кадров. Ташкент. С. 1-7.
 4. *Akramova N.M., Sharipov M.S.* Reforms in the system of higher education in Uzbekistan. [Электронный ресурс]. Вопросы науки и образования, 2018. №29 (41). С.87-88. URL: <http://scientificpublication.ru/> (дата обращения: 05.07.2019).
-

RUSSIAN FOREIGN RELATIONS IN 1815-1856

Pilnikova E.A. (Russian Federation)

Email: Pilnikova58@scientifictext.ru

Pilnikova Elizaveta Andreevna – Student,
CHAIR OF MODERN AND CONTEMPORARY HISTORY,
INSTITUTE OF THE HISTORY
SAINT-PETERSBURG STATE UNIVERSITY,
SAINT-PETERSBURG

Abstract: *the author attempts to analyze the international situation in the period of 1815-1856 and the impact Russian Empire had on it. It was immediately and indubitably apparent that Alexander I was one of the main participant in the Congress of Vienna and the Holy Alliance, which was created at the behest of Russian Emperor. Alexander I' successor continued to maintain leadership in Europe. Furthermore, the article specially devoted to the Eastern Question, which was fundamental part of Nicholas I' foreign policy.*

Keywords: Alexander I, Crimean War, diplomatic history, Eastern Question, international relations, Nicholas I, Ottoman Empire, Russian Empire.

РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ 1815-1856 ГГ.

Пильникова Е.А. (Российская Федерация)

Пильникова Елизавета Андреевна – студент,
кафедра истории нового и новейшего времени,
Институт истории
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург

Аннотация: *в статье анализируется международное положение России в период с 1815 по 1856 гг. Эти четыре десятилетия ознаменовали собой становление и укрепление Венской системы международных отношений. Российский император Александр I не только принимал самое активное участие на конгрессе в Вене, но и стал основателем и идейным вдохновителем знаменитого*

Священного союза. Однако в статье рассмотрены основные аспекты внешней политики и дипломатии не только Александра I, но и его приемника Николая I, в правлении которого уделялось особое внимание Восточному вопросу.

Ключевые слова: *Александр I, Николай I, Венская система международных отношений, Священный союз, Восточный вопрос, Российская империя, Крымская война, история дипломатии, Османская империя, международные отношения.*

Хронологические рамки работы обусловлены периодом существования Венской международной системы, нормативно закреплённой на Венском конгрессе 1814-1815 гг. и прекратившей своё существование в ходе Крымской войны 1853-1856 гг. Этот период приходится на правление трёх Российских императоров: Александра I, Николая I и Александра II.

Венский конгресс не столько изменил направление внешней политики России, сколько повлиял на её характер. Особенностью этого периода отечественной истории стало приоритет внешней политики перед внутренней. По итогам конгресса в Вене произошла перегруппировка международных сил на европейской арене: Россия и Англия как страны-победительницы заняли главенствующее положение.

В 1815 г. Россия выступила за установление европейского равновесия, политики "баланса сил". Успехи Отечественной войны и заграничных походов, а также возросший личный авторитет Российского императора позволили последнему стать инициатором создания Священного союза, который, по сути своей, являлся попыткой реализации «европейской идеи», проекта создания европейской федерации. Однако после победы над Наполеоном Александр I быстро обратился к реакционной политике (как внутренней, так и внешней), поэтому нередко в отечественной историографии Священный союз рассматривался как «организация с резко очерченной монархическо-клерикальной идеологией, созданная на основе идеи подавления революций и политического и религиозного свободомыслия, где бы они ни проявлялись».

В рамках деятельности Священного союза Александр I не только возглавлял борьбу с революционными движениями по всей Европе, но и намеренно поддерживал авторитет Франции на международной арене (принятие Франции в четырехсторонний альянс на Ахенском конгрессе в 1818г. произошло по инициативе русского императора) с целью создания противовеса англо-австрийскому блоку. Последний был образован после подписания договора между Россией, Пруссией, Австрией и Англией в ноябре 1815 г. и был направлен против усиления влияния Российской империи в Европе.

В 1820-1821 гг. началась новая волна революционных выступлений в Европе: убийство герцога Берийского в Париже, революции в Испании, Португалии, Неаполитанском королевстве и Турине, восстание войск в Порту, начало греческого национально-освободительного восстания и др. Последнее имело особенное значение для России и ее будущей международной позиции. Иоанн Каподистрия, один из руководителей внешней политики Российской империи (1816-1822гг.) и будущий первый правитель независимой Греции(1827-1831гг.), настаивал на помощи греческим повстанцам, но Александр I видел в них лишь бунтовщиков и поддерживать отказывался. И. Каподистрия покинул Россию в 1822 г., и Министерство иностранных на 34 года единолично возглавил талантливый, настроенный на союз с Австрией К. В. Нессельроде.

С началом восстания в Греции, продлившегося до 1829 г., Восточный вопрос подорвал относительное спокойствие, царившее между странами-участницами Священного союза. Тем временем, к власти в России пришёл император Николай I, чье вступление на престол, как известно, сопровождалось неудачным восстанием декабристов, оставившем, однако, значительный след на всём его тридцатилетнем правлении. При Николае I войска Российской империи принимали активнейшее участие в подавлении европейских революций 1830-1840-х годов, что было вызвано не только стремлением императора к борьбе с революционными настроениями, но и его справедливым желанием обезопасить западные "нестабильные" области империи и их границы.

Однако внешняя политика Николая I в большей степени ассоциируется с решением Восточного вопроса, процессом интересным и, к сожалению, не совсем успешным для России. Русско-персидская война 1826-1828 гг. и Русско-турецкая война 1828-1829 гг. знаменовали собой крупные военные и дипломатические успехи. Обе эти войны (а также, к слову, и подавление Польского(1831г.) и Венгерского(1849г.) восстаний) связаны с именем великого русского полководца и дипломата И. Ф. Паскевича, принимавшего участие не только в военных действиях, но и в послевоенных переговорах и устройстве. По Туркманчайскому договору с Персией, который был подписан тем же И.Ф. Паскевичем, к России были присоединены Нахичеванское и Эриванское ханства. В свою очередь, по Адрианопольскому договору с Турцией в состав Российской империи вошли Кавказское побережье Черного моря и Грузия, подтверждалось также право российских подданных на свободную торговлю в Турции и устанавливался свободный проход иностранных судов через Босфор и Дарданеллы. Несмотря на то что территориальный статус-кво в Европе был сохранен, заметное усиление России в регионе Проливов не могло не вызвать опасений крупных европейских держав, в особенности Англии, стремившейся распространить здесь свое влияние.

Мирные переговоры в Адрианополе в 1829 г. продемонстрировали позицию Николая I и России в целом: направленность на установление и активное развитие двусторонних взаимовыгодных русско-турецких отношений (конечно, преимущественно торговых). В этой связи важное значение имел Ункяр-Искелесийский договор России с Турцией о мире, дружбе и оборонительном союзе от 1833 г. Этот документ имел восьмилетний срок и подтверждал Адрианопольский мирный договор. Более того Россия гарантировала оказание военной помощи Турции, а султан, взамен, обязался закрывать Черноморские проливы для военных судов западноевропейских держав. Безусловно, Ункяр-Искелесийский договор являлся крупным успехом Российской дипломатии, однако факт его заключения и, в особенности, пункт о проливах вызвал недовольство Англии и Франции.

Британская политика по отношению к России приняла явно враждебный характер, по англо-турецкому торговому договору 1838 г. пересечение геополитических интересов Российской и Британских империй стало очевидным. Это обусловило ещё большее усиление внешнеполитического курса Николая I на сближения с Австрией и Пруссией (конечно, не обошлось без влияния К. В. Нессельроде).

Существует точка зрения, что Лондонские конвенции лишь «фиксировали фактически сложившиеся ко времени их заключения положение вещей», однако стоит признать, что в противостоянии с Великобританией Российская дипломатия все-таки потерпела сокрушительное поражение. Лондонская конвенция 1840 г. лишила Россию исключительного права прохода через Черноморские проливы, приобретённого по договору 1833г. А на Лондонской конвенции 1841 г. Босфор и Дарданеллы и вовсе были переданы под международный контроль, что ударило по позициям не только Турции, но и Российской империи. Пока Николай I уповал на англо-французский антагонизм, отношения Англии и Франции постепенно вступали в эпоху «сердечного согласия», что приводило к ещё большей изоляции России. Более того, Российский император оказался не прав и в своих прогнозах, касательно судьбы Османской империи, ожидая ее скорого падения. Это заблуждение обусловило дальнейшие бессмысленные и безрезультатные попытки России на сближение с Англией для совместного «раздела» Турции. В это время влияние России на Балканах постепенно ослабевало: крепостнический строй, самодержавие, отказ Николая I поддержать Греческую революцию 1843 г. отталкивали балканские народы.

Накануне Крымской войны позиция России на международной арене ещё более ухудшилась: обострились ее противоречия с Османской империей, с одной стороны, и с Англией и Францией, с другой. Сложившаяся между европейскими государствами ситуация требовала от российского императора особой проницательности и осторожности. Однако, в ходе революций в Европе 1848-1849гг. Николай I, напротив, действовал резко и ни с

кем не советуясь, что показало желание и, главное, способность России самостоятельно решать международные проблемы.

В 1840-е годы и Ближний Восток стал ареной международной борьбы. Как известно, в 1850 г. с новой силой разгорелся Спор вокруг Святых мест между Россией и Францией. Отношения между Россией, Турцией и европейскими странами обострились до предела, и военные действия были неизбежны.

Крымская война 1853-1856гг. оставила след в истории не только Синопским сражением и 11-месячной обороной Севастополя, но и важными дипломатическими событиями - Венской конференцией 1854-1855гг. и Парижским конгрессом 1856г. Несмотря на талант российского дипломата А.М. Горчакова переговоры в Вене завершились безрезультатно, чего нельзя сказать о конгрессе в Париже, приведшим к подписанию Парижского мирного договора. По условиям последнего Черное море было нейтрализовано, что наносило удар по южным границам России, ее влиянию на Балканах и Ближнем Востоке. Стоит, однако, признать, что территориальные потери Российской империи были малы, и условия мирного соглашения были для нее скорее унижительными, чем тяжелыми.

Среди историков не существует единого мнения о результатах дипломатических переговоров после Крымской войны. С одной стороны, Российская империя потерпела серьезное геополитическое поражение, ее авторитет и влияние были подорваны. Русское побережье Черного моря находилось под постоянной угрозой нападения. С другой стороны, заключение Парижского мира было лучшим выходом из положения, в котором оказалась Россия в середине 1850-х, поскольку продолжение военных действий было слишком обременительным и могло привести к куда более негативным последствиям. Тогда как пункт о демилитаризации Черного моря, гарантировавший временное сохранение мира, не навредил ни торговым интересам России, ни ее обороноспособности.

Таким образом, в начале правления Александра II Венская система международных отношений, основы которой были подорваны еще в начале 1850-х годов, окончательно прекратила свое существование. «Баланс сил», за который так упорно боролся

Александр I был нарушен. Крымская система международных отношений, имевшая явную антироссийскую направленность, вынуждала Александра II не только провести широкие внутренние преобразования, но и обратиться к усилению внешнеполитического могущества.

1815-1856 гг. - довольно крупный и насыщенный событиями период в истории внешней политики России, да и в международных отношений в целом. Можно ли его назвать великим падением? Я так не думаю. Действительно, после Венского конгресса 1814-1815гг. Российская империя занимала одну из лидирующих позиций на международной арене, поэтому Александр I (да и Николай I в первую половину своего правления) имел значительное влияние на политику европейских стран. Однако к концу правления Николая I не только потеряла ведущую роль, но и оказалась не способна защитить собственные интересы. Можно бесконечно спорить о причинах таких кардинальных изменений. Однако главная проблема крылась именно в ситуации, сложившейся внутри Российской империи. Поражение в войне выявило все пороки экономической, политической и социальной систем в России. «На повестку дня был поставлен вопрос о коренном реформировании государственного аппарата, финансово-экономической и социальной среды, но в первую очередь - об отмене крепостного права, ибо крепостничество пронизывало всю жизнь России, обуславливая ее экономическую, финансовую отсталость». Грамотные внутренние преобразования были способны только усилить ее могущество. Однако насколько с этой задачей справился Александр II - это уже совершенно другой вопрос.

Список литературы / References

1. *Высочков Л.В.* "Аракчеевское десятилетие": внутренняя и внешняя политика России в 1815-1825 гг. Санкт-Петербург, 2011. 153 с.
2. *Георгиев В.А.* Внешняя политика России на Ближнем Востоке в конце 30 - начале 40-х годов XIX в. Москва, 1975. 200 с.

3. История дипломатии. В 5 т. (1959-1979гг.) Под редакцией Громыко А.А., Земскова И.Н. и др Т. I. М., 1959. С. 986.
4. *Дегоев В.В.* Внешняя политика России и международные системы: 1700-1918гг. М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет), 2004. 496 с.
5. *Золотухин М.Ю., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г.* История международных отношений и внешней политики России в новое время. XIX век. Москва, 2015. 351 с.
6. *Кудрявцева Е.П.* Венская система международных отношений и ее крушение (1815-1854годы). Новая и новейшая история. 2014. № 4.
7. *Мельникова Л.В.* Александр I и создание Священного союза. Материалы II Международной научной конференции, посвященной 195-летию Бородинского сражения (Бородино, 3-5 сентября 2007 г.) / Сост. А.В. Горбунов. Можайск, 2008. 408 с.
8. История международных отношений. Под ред. А. Торкунова и М. Наринского. Т.1 - М., 2012. 400 с.
9. *Хевролина В.М.* Российская дипломатия в рамках крымской международной системы. Новая и новейшая история. М., 2014. С. 107-126.

AN ARRAY OF PARAMOUNT TIPS AND THE WAYS TO HONE A WRITING SKILL ON TASK 1

Masharipova G.O.¹, Yuldashov E.K.² (Republic of Uzbekistan)

Email: Masharipova58@scientifictext.ru

¹*Masharipova Gulira'no Ozodovna - Student;*

²*Yuldashov Elyor Kahramonovich - Lecturer,*

FOREIGN PHILOLOGY FACULTY,

URGENCH STATE UNIVERSITY,

HOREZM, REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Abstract: *this article gives information about IELTS writing task 1, different types of graphs or diagrams that most candidates find them difficult when they describe, writing styles and tips in Task 1. And also, it tries to analyze the styles that are put forward as one that a candidate should use and elucidates how one can enrich the skill to do well in Task 1, by presenting some illustrations, structures. The article also sees the comparison of IELTS writing Task 1 and IELTS writing Task 2, the difference between assessment system of them, showing candidates where and for what they should pay attention.*

Keywords: *to get higher mark, a report about a trend, an essay, a cause for the problem, differences, the pros and cons, discussing both sides, time spent for writing, task given for the candidate, factuality, assessment, conclusion, map, bar chart, process, line graph.*

МАССИВ СОВЕТОВ ПЕРВОСТЕПЕННЫХ ВИДОВ И СПОСОБЫ ОТТАЧИВАТЬ УМЕНИЕ ПИСАТЬ В ЗАДАНИИ 1

Машарипова Г.О.¹, Юлдашов Э.К.² (Республика Узбекистан)

¹*Машарипова Гулирано Озодовна - студент;*

²*Юлдашов Элёр Кахраманович - преподаватель,
факультет иностранной филологии,*

Ургенчский государственный университет,

г. Хорезм, Республика Узбекистан

Аннотация: в этой статье содержится информация о задаче IELTS по написанию 1, о различных типах графиков или диаграмм, которые большинству кандидатов трудно найти, когда они описывают, при написании стилей и советов в задаче 1. А также он пытается проанализировать стили, выдвигаемые как тот, который кандидат должен использовать, и объясняет, как можно обогатить навык, чтобы преуспеть в Задании 1, представив некоторые иллюстрации, структуры. В статье также рассматривается сравнение IELTS пишущего Задание 1, и IELTS пишущего Задание 2, разница между системой оценки их, показывающая кандидатам, где и на что им следует обратить внимание.

Ключевые слова: получение более высокой оценки, отчет о тенденции, эссе, причина проблемы, различия, плюсы и минусы, обсуждение обеих сторон, время, потраченное на написание, задание, данное кандидату, фактичность, оценка, заключение, карта, гистограмма, процесс, линейный график.

In the writing module of the IELTS exam, a person who is intending to get higher mark may face some challenges which may be minus for their intention.

In this module, the candidates are given 2 tasks [2]:

1. Task 1 – a report about a trend
2. Task 2 – an essay about a cause for the problem, the pros and cons, or discussing both sides of a particular situation.

Task 1 is for describing the change occurred in the given period of time or giving a report about growth or decreasing.

The differences between Task 1 and Task 2:

1. Time spent for writing

Task 1 - 20 min

Task 2 - 40min

It is highly recommended to spend more time on task 2, because it gives you much more scores!

2. Task given for the candidate

Task 1 – to describe a given graph, diagram with your own word.

Task 2 –to write an essay, coming from your view or experience.

3. Factuality

Task 1 consists of only amount, numbers –that is to say – only factual data.

Task 2 requires you more mental ability to discuss something difficult.

4. Conclusion

Task 1 does not have a conclusion – you do not have to conclude your sentences [1].

Task2, the conclusion plays the main role. In the assessment, the experts also pay attention how you have written the conclusion.

Task 1 graph samples [3]:

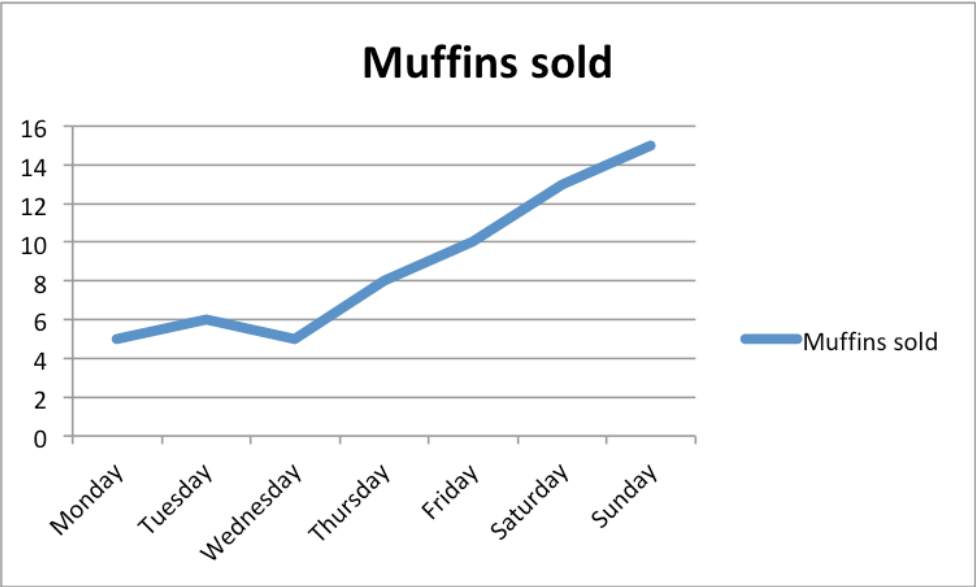


Fig. 1. Line graph



Fig. 2. Process

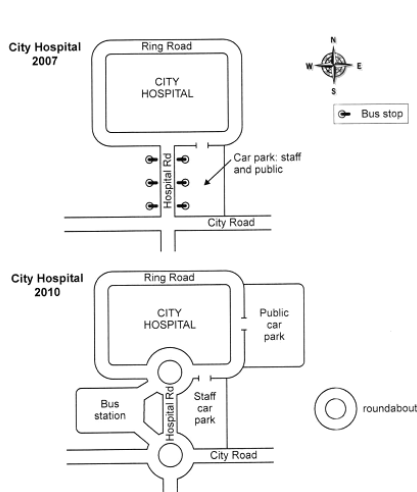


Fig. 3. Map

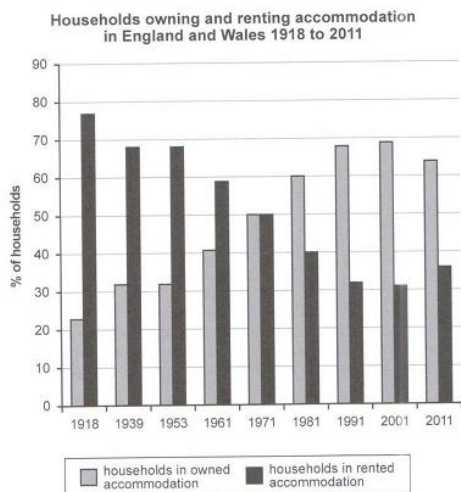


Fig. 4. Bar chart

In the introduction, one sentence is enough just for paraphrasing the question given.

When you are giving overall info, answer the following questions [2]:

1. What does stand out from the graph?
2. Is it a general upward trend or downward trend?

3. Which one did take the leadership?
4. Which one did show the lowest part

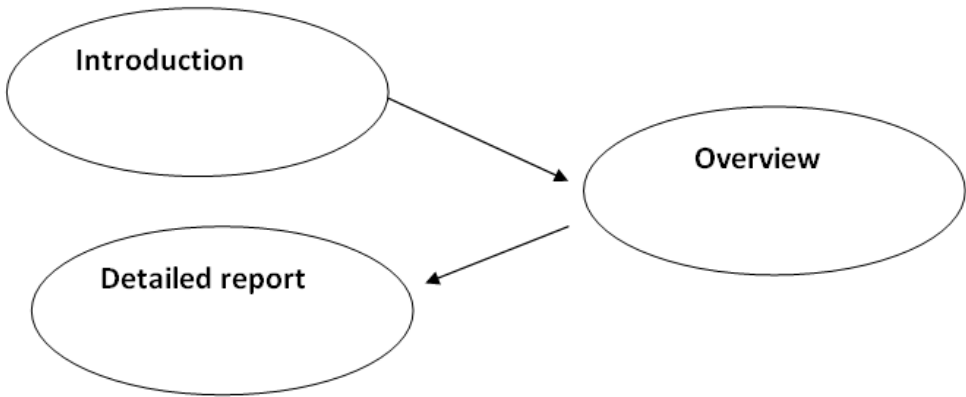


Fig. 5. The structure for all types of diagrams

Do not forget: just general statement is enough; you should not give detailed information!!!

In the main body, you need to look at the graph with your whole attention in order to spot similarities and differences. You should not report all the info given in the graph but the most essential ones. It may be BIG ones which can be notable. The highest or the lowest ones might be an example for it. If you want to obtain higher score, you should compare and make groups the trends which are similar to one another. When you are comparing, you should choose ones which seem more interesting when somebody read your work that compare the highest and the lowest ones.

To sum up, what stands out from the statements is that describing something does not make difficulty for you. But it will be more beneficial if you make your sentences clearer and interesting by making comparisons and groups, using synonyms and writing with adverbs and adjectives when you need to give report about increase and decrease.

References / Список литературы

1. “The Official Cambridge Guide to IELTS” by Paulina Cullen, Amanda French, Vanessa Jakeman. Cambridge University Press, 2014. ISBN 1107620694, 9781107620698. 402 pages.
2. “IELTS Graduation” by Mark Allen, Debra Powell, Dickie Dolby. Macmillan, 2007. ISBN 1405080752, 9781405080750. 207 pages.
3. “IELTS Advantage Writing Skills” by Richard Brown, Lewis Richard. Published August 12th 2011 by Delta Publishing Company. 250 pages.

**VIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE
INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW
OF HISTORY, CULTURAL STUDIES AND PHILOLOGY
Boston. USA. July 16-17, 2019
[HTTPS://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM](https://scientific-conference.com)**



**COLLECTION OF SCIENTIFIC ARTICLES
PUBLISHED BY ARRANGEMENT WITH THE AUTHORS**



You are free to:

Share – copy and redistribute the material in any medium or format

Adapt – remix, transform, and build upon the material
for any purpose, even commercially.

Under the following terms:

Attribution – You must give appropriate credit,
provide a link to the license, and indicate if changes were made.

**You may do so in any reasonable manner,
but not in any way that suggests the licensor endorses you or your use.**
ShareAlike – If you remix, transform, or build upon the material, you must
distribute your contributions under the same license as the original.

**ISBN 978-1-64655-002-9
INTERNATIONAL CONFERENCE**

PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA