

## PROBLEMS OF ESTABLISHING A NEW WORLD ORDER Kosotina M.A. (Russian Federation) Email: Kosotina561@scientifictext.ru

*Kosotina Marina Andreevna – Master of World Politics, the member of council  
OF YOUNG POLITICAL SCIENTISTS OF RUSSIAN POLITICAL SCIENCE ASSOCIATION  
SAINT-PETERSBURG STATE UNIVERSITY, SAINT-PETERSBURG*

**Abstract:** *the article is devoted to one of the main topics of international relations science. Analysis of the modern international system allows to conclude the balance between key actors and current trends in the development of society. Globalization and the unipolar world order had a direct impact on modern international relations, reducing the level of world management and speed of strategic decision-making process. Being a current hegemon, the USA is losing its former authority and trust of world community. Other actors inevitably join the process of building a new world order and begin redistributing the spheres of influence in the context of globalization.*

**Keywords:** *world order, international system, liberalism, Cold war, unipolarity, hegemony, globalization, democracy.*

## ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА Косотина М.А. (Российская Федерация)

*Косотина Марина Андреевна – магистр мировой политики,  
Член совета молодых политологов Российской Ассоциации Политической Науки,  
Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург*

**Аннотация:** *статья посвящена одной из основных тем науки о международных отношениях. Анализ современной международной системы позволяет сделать вывод о соотношении сил ключевых акторов и актуальных тенденциях развития общества. Глобализация и однополярный мировой порядок отложили отпечаток на современные международные отношения, снизив уровень управляемости миром и скорости принятия стратегических решений. Действующий гегемон США теряют прежний авторитет и доверие мирового сообщества. Другие акторы неизбежно включаются в процесс построения нового мирового порядка и приступают к новому переделу сфер влияния в условиях глобализации.*

**Ключевые слова:** *мировой порядок, международная система, либерализм, Холодная война, однополярность, гегемония, глобализация, демократия.*

### Концептуальные основы мирового порядка

После окончания холодной войны стало очевидным формирование нового мирового порядка. Не смотря на то, что холодная война закончилась порядка 30 лет назад, вопрос современного мирового порядка до сих пор вызывает споры. Мировой порядок — это система отношений, складывающаяся внутри мирового сообщества. Ключевым понятием в определении мирового порядка является «система».

В 1979 году основатель теории неореализма, видный американский политолог Кеннет Уолтц в своей работе «Теория международной политики» описал международные отношения как систему, разделив ее на элементы и структуру. Мировой порядок отражает структуру, или, другими словами, положение элементов в системе. Главными элементами системы международных отношений являются акторы - государства и международные институты. В последнее время, в связи с растущим уровнем взаимозависимости мировых процессов, к акторам стали причислять транснациональные корпорации, частные военные компании, политических лидеров и всех действующих лиц, оказывающих какое-либо влияние на структуру системы международных отношений, а значит и на мировой порядок. Неореалисты выделили несколько типов мирового порядка: однополярный, биполярный и многополярный.

Близким по значению, но более узким и точным понятием является международный режим. Впервые концепция международного режима была сформулирована в журнале “International Organization” в 1983 году, где Стивен Д. Краснер — американский политолог-международник дал определение международного режима — это принципы, нормы, правила и процедуры принятия решений, вокруг которых сходятся ожидания акторов. Именно акторы поддерживают существование какого-либо международного режима, который в свою очередь сказывается на мировом порядке.

### Особенности становления однополярного мира

Принято считать, что по окончании Холодной войны на смену биполярной системы международных отношений с двумя центрами силы: США и СССР, пришел однополярный мир во главе с США, а самоликвидация коммунизма привела к главенству капиталистического экономического строя во всем

мире. Кроме капитализма, США стали распространять свою политическую идеологию и режим. Ощущая себя арбитром международных отношений, США активно занялись пропагандой демократических норм и принципов либерализма как естественных и конечных состояний политической эволюции человечества.

Большинство высокопоставленных сотрудников Белого дома восприняли окончание Холодной войны как победу и возможность беспредельного расширения демократического мира, взяв за основу продолжение курса времен Холодной войны. Однако, кроме свободного продолжения ранее назначенного курса, США вместе с тем стали гегемоном в абсолютно новой системе международных отношений, которую только предстояло создать. В свою очередь СССР, осознавая политическую несостоятельность ядерной гонки вооружений, которая привела не только к экономическому истощению страны, но и ставила весь мир на грань самоуничтожения, вышел из Холодной войны на основе временно возникшего единства интересов с Западом — создание мирового порядка без риска ядерной угрозы.

Поскольку Россия не воспринимала себя побежденной стороной, она была морально не готова к экспансии США на традиционно российский зоны влияния, включая Восточную Европу и бывшие советские республики. Генри Киссинджер видел главной задачей после распада СССР - заполнение образовавшегося вакуума в системе международных отношений — например, интегрировать Россию в европейские институты, но этого не было сделано. Ричард Хаас, президент Совета по международным отношениям, также признает неудавшиеся попытки интегрировать Россию в либеральный миропорядок [3]. С Россией не договаривались и договариваться не собирались. Для создания нового мирового порядка не сделано было ровным счетом ничего — США назначили себя главным актором международных отношений, которому для построения нового мирового порядка не были нужны договоренности с остальным миром. По логике распространения капитализма во всем мире, США предполагали подчинение России своим внешнеполитическим приоритетам. Различие в понимании причин и следствий окончания биполярного устройства и отсутствие договоренностей по формированию нового мирового порядка сыграло важную роль в построении современной международной системы.

#### **Гегемонистский период**

Очевидно, что биполярный мировой порядок сменился однополярным. Андрей Цыганков, профессор международных отношений и политических наук, в статье «Эпоха полураспада: от миропорядка к миропереходу» по праву называет его «вашингтонским»[4]. На расцвет однополярности приходится «Доктрина превентивных действий» США, в соответствии с которой было реализовано ни одно международное вооруженное вмешательство под предлогом гуманитарной интервенции, например в Ирак, Косово, Ливию. Это явление также получило название «военный гуманизм», предложенное известным американским политологом, философом и публицистом Ноамом Хомским. В то же время, однополярность сопровождалась неспособностью какой-либо иной силы в мире противостоять действиям США. Еще после Второй мировой войны особое значение в качестве регулятора международных отношений и гаранта безопасности придавалось Организации Объединенных Наций. Надо отдать должное, ООН и на сегодняшний день является самой представительной организацией мира и выступает площадкой для обсуждения самого широкого круга вопросов. Однако, после окончания Холодной войны, ООН показала свою несостоятельность в решении международных военных конфликтов. В частности, военные интервенции США не получили должного осуждения со стороны ООН, не говоря уже о современных гибридных войнах с широким количеством участников и методов ведения боевых действий. Неэффективность ООН объясняется тем, что организация является продуктом окончания Второй Мировой войны, и потому, главной причиной кризиса организации стало изменение самой структуры мирового порядка: лидером в процессе принятия решений де-факто стали США, тогда как де-юре членами Совета Безопасности ООН, помимо Штатов, являются Россия, Китай, Франция и Великобритания.

Эпоху расцвета либеральной культуры также связывают с развитием глобализации и как следствием «информационного общества», «культуры потребления» - этими и другими средствами, полагают ученые, США ведут борьбу за сохранение мирового господства. Однако, не смотря на серьезные усилия со стороны Штатов, на мировой арене появляются новые экономические и политические силы. В последние десятилетия большое распространение получили процессы регионализации и интеграции. Государства объединяются с целью взаимной политической и экономической выгоды. Крупнейшими структурами на сегодняшний день являются: G20, G7, Европейский Союз, Евразийский Экономический Союз, АСЕАН, СНГ, НАТО, МЕРКОСУР, БРИКС, ШОС, ГУ(У)АМ, Африканский Союз, НАФТА и многие другие. Эти объединения позволяют государствам сообща предпринимать те или иные действия экономического, политического или военного характера, нередко в обход интересов США. Особенно остро встает вопрос о гегемонии США в контексте роста экономических показателей азиатских государств, в частности Китая, чей рост ВВП достигает 6,5% в год, тогда как для США эта цифра едва выходит за пределы 2%. Другая азиатская держава - КНР, будучи долгое время в международной изоляции, вышла на мировую арену как актер, с которым как минимум надо вести диалог и

договариваться. В этот список можно включить Иран, Турцию, Индию, Пакистан, Сингапур, Вьетнам и другие страны.

### **Структурные проблемы мирового порядка**

США играли первую скрипку в международных отношениях порядка 30 лет. Но сегодня все больше ученых приходят к выводу об упадке существующего режима. Ричард Хаас настаивает, что старый мировой порядок не вернется и потому, прикладывать усилия необходимо не на восстановление былого могущества США, а на создание нового мирового порядка [3].

Брюс Джексон, ведущий научный сотрудник Гудзоновского института отмечает отсутствие перспективы в глобальной политике, а состояние современной международной системы ассоциирует с неопределенностью, политической статичностью и исторической растерянностью. В статье «Эпоха странных заблуждений», автор связывает кризис современного мирового порядка с проблемами в поддерживающих гегемонию США структурах [1]. Например, резкий всплеск и такое же окончание расширения НАТО и ЕС в начале века. Если говорить о расширении ЕС, то оно больше похоже на возвращение исторического облика Европы до Первой мировой войны — страны не перешли на сторону США, как это было воспринято по шаблону мышления периода Холодной войны. Большинство вступивших в союз стран столетиями жили в Европе и воспользовались шансом вернуться — таким образом, расширение ЕС не является геополитической победой Запада, а исторической закономерностью. Сегодняшнее положение ЕС в системе международных отношений неоднозначно: союз полон противоречий во внешней миграционной и оборонной политике, несостоятелен в принятии независимых от гегемона политических решений, и, наконец, кризис ЕС связывают с затянувшимся выходом одного из наиболее сильных государств союза - Великобритании.

Говоря о расширении НАТО, важно заметить, что США использовали эту структуру как метод преумножения демократий. Но после 2003 года, когда Турция, будучи членом НАТО, отказалась поддержать планы США по вторжению Ирак, вера США в поддержку альянса ослабла. Брюс Джексон отмечает, что после формирования коалиции несогласных, ни одна «цветная революция» не достигла заявленной цели — смены власти с последующей демократизацией режима и социальными преобразованиями [1],— это доказывает существование реальных проблем в эффективности управления международной системой.

Одной из важнейших характеристик современной системы международных отношений следует считать многоакторность и затяженность военных конфликтов. Будь-то арабо-израильский конфликт на Ближнем Востоке, Сирия или Украина — международные конфликты современного типа имеют тенденцию переходить из активной в тлеющую фазу и обратно. Россия и США после окончания Холодной войны открыто применяли военную силу, что противоречит базовым принципам любого мирового порядка. США оказывали военное давление на Афганистан, Ирак, Либерию, Ливию, Сирию и ряд других стран, Россия применила силу в Грузии, Украине и Сирии. Однако, затяженность конфликтов не всегда связана с действием или бездействием мировых держав. Современная война постепенно уходит из под прямого влияния государств и становится объектом интересов огромного количества участников, включая частные военные компании и бизнес, а поле боя превращается в рынок сбыта оружия, боеприпасов, наркотиков, органов и людей. В таких условиях, договоренностей на уровне государств просто недостаточно.

Минские соглашения 2015 года так и не были воплощены в жизнь, что кроме неэффективности принятых государствами мер говорит и о кризисе международного права как регулятора международных отношений. Так, договор о нераспространении ядерного оружия разрешает только пяти странам иметь ядерное оружие. Фактически, ядерных держав уже девять и эти изменения в ядерной сфере до сих пор институционально не закреплены. Фактор ядерного сдерживания ослабел после Холодной войны. Переход от биполярного к однополярному миру стал первым в истории мирным переходом от одного порядка к другому без «горячей» войны, показав тем самым неэффективность ядерного оружия в качестве метода ведения боевых действий.

Главным оружием капиталистической системы, благодаря которому США стали гегемоном, негласно признаны санкции, или другими словами — односторонние экономические меры. Вероятно, что эпоха «горячих» войн и открытых военных столкновений с целью раздела сфер влияния в мире и формирования мирового порядка ушла в прошлое. Новые методы войны, в том числе экономические, информационные, политические и их совокупность в конечном счете определяют соотношение сил в мировой системе.

Многие исследователи сегодня говорят о проблемах нового мирового порядка не только в контексте однополярности, но и кризиса либерализма. Об этом может свидетельствовать снижение регулирующих функций у ранее успешных международных экономических институтов: Всемирная торговая организация и Международный валютный фонд. Из-за растущей роли глобализации, финансовые условия для стран с развитой экономикой остаются довольно мягкими, тогда как экономические условия для развивающихся только ужесточаются. Таким образом, разрыв между богатыми и бедными во всем

мире сохраняет тенденцию роста. Кризис либерализма связан и с его внутренними противоречиями: так, декларируя равные права, либерализм поощряет глобальное материальное неравенство. Кроме того, либерализм в современном виде не имеет образа общего будущего, в связи с чем перспективы дальнейшего мирового развития становятся все более размытыми.

К сожалению, можно сделать вывод, что мирового порядка после Холодной войны так и не наступило — мир оказался заложником самопровозглашенного гегемона. Идейный и политический авторитет США в мире значительно ослаб, однако, не смотря на это, США еще долгое время сохраняют статус передовой экономики мира.

Состояние международной системы можно справедливо охарактеризовать как политическая нестабильность. Причины этого исходят из отсутствия своевременно закрепленных «правил игры» и сильного гегемона, гарантирующего соблюдение этих правил. Так, с момента окончания Холодной войны не было подписано ни одного всеобъемлющего международного договора, закрепляющего новый мировой порядок, не было создано ни одного международного института для его поддержания. США в грубой форме приступили к переделу мира на свой лад таким образом, что на сегодняшний день порядка, с точки зрения понимания перспектив развития, в мировой системе нет. Прежние международные институты, такие как ООН, НАТО, ВТО в новых условиях теряют свою эффективность, а вместе с ними и США теряют надежность как мирового лидера. Последние годы, такие страны, как Россия и Китай стали активно продвигать собственную повестку дня: проводить переговоры по экономическому и военному сотрудничеству, заключать двусторонние и многосторонние сделки. Почувствовав слабость США в принятии стратегических решений, внутреннюю нестабильность и неспособность взять ответственность за ход мировой истории, другие государства начинают борьбу за новый миропорядок.

#### *Список литературы / References*

1. *Джексон Б.* Эпоха странных заблуждений [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2018. №6. URL: <https://globalaffairs.ru/number/Epokha-strannykh-zabluzhdenii-19830/> (дата обращения: 29.06.2019).
2. *Казаринова Д.* Кризис либерализма в оценках его адептов [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2018. №6 URL: <https://globalaffairs.ru/number/Krizis-liberalizma-v-otcenkakh-ego-adeptov-19848/> (дата обращения: 29.06.2019).
3. *Хаас Р.* Чем закончится мировой порядок [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. 2019. №1. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2018-12-11/how-world-order-ends/> (дата обращения: 29.06.2019).
4. *Цыганков А.* Эпоха полураспада: от миропорядка к миропереходу. [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2019. №2. URL: <https://globalaffairs.ru/number/Epokha-poluraspada-ot-miroporyadka-k-miroperekhodu-20029/> (дата обращения: 29.06.2019).