

**ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ: ЗАО «СЕРПУХОВСКИЙ
КОЖЕВЕННЫЙ ЗАВОД «ТРУД» И ООО «РЫБИНСКИЙ
КОЖЕВЕННЫЙ ЗАВОД» И ПУТИ ИХ ОЗДОРОВЛЕНИЯ**

Дюдюн Т.Ю.¹, Ковальчук Н.А.² (Российская Федерация)

Email: Dudyun514@scientifictext.ru

¹*Дюдюн Татьяна Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент;*

²*Ковальчук Наталья Анатольевна – магистрант,
кафедра финансов, налогообложения и финансового учета,*

Ступинский филиал,

Московский финансово-юридический университет,

г. Ступино

Аннотация: данная статья посвящена проблемам банкротства предприятий легкой промышленности. На конкретных примерах рассмотрена деятельность Закрытого акционерного общества «Серпуховский кожевенный завод «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод», определена их ликвидность и платежеспособность, а также финансовая устойчивость. На основе полученных данных, при помощи различных моделей, была диагностирована вероятность банкротства анализируемых организаций. Авторы сформулировали основные направления финансового оздоровления данных предприятий.

Ключевые слова: банкротство, финансовое оздоровление, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость.

**PROBLEMS OF BANKRUPTCY OF THE ENTERPRISES OF LIGHT
INDUSTRY ON AN EXAMPLE: CJSC SERPUKHOV TANNERY
"TRUD" AND LLC RYBINSK TANNERY AND WAYS OF THEIR
IMPROVEMENT**

Dudyun T.Yu.¹, Kovalchuk N.A.² (Russian Federation)

¹*Dyudyun Tatyana Yuryevna - Candidate of economic Sciences, Associate
Professor;*

²*Kovalchuk Natalya Anatolevna - Master's degree,
DEPARTMENT OF FINANCE, TAXATION AND FINANCIAL ACCOUNTING.
STUPINSKY BRANCH*

*MOSCOW UNIVERSITY OF FINANCE AND LAW,
STUPINO*

Abstract: this article is devoted to the problems of bankruptcy of light industry enterprises. The activities of the Closed joint stock company "Serpukhov tannery "Trud" and LLC "Rybinsk tannery" are considered on specific examples, their

liquidity and solvency, as well as financial stability are determined. On the basis of the obtained data, with the help of various models, the probability of bankruptcy of the analyzed organizations was diagnosed. The authors formulated the main directions of financial recovery of these enterprises.

Keywords: *bankruptcy, financial recovery, liquidity, solvency, financial stability.*

УДК 338.1

С переходом России к рыночной экономической системе в российской экономике появилось новое понятие – несостоятельность (банкротство) предприятия. Банкротство предприятий неотъемлемо связано с риском, который несут на себе предприниматели. Причем риск лежит не только предпринимателях или самой организации, но и на контрагентах, которые с ней взаимодействуют (покупка акций, коммерческий или денежный кредит и т. д.) [3]. Большое значение играет время обнаружения наступления несостоятельности предприятия, т. к. чем раньше будет обнаружена тенденция, ведущая предприятие к банкротству, тем больше времени будет у предприятия на принятие необходимых мер по предотвращению банкротства, спасению предприятия от кризиса и вывода его на нужный уровень платежеспособности.

Предприятия, рассматриваемые в данной статье, объединяет отраслевой признак, так как они относятся к легкой промышленности. По данным Российского союза предпринимателей текстильной и легкой промышленности (СОЮЗЛЕГПРОМа) [4] в кожевенной подотрасли индекс производства за 2018 г. сократился на 3,7%. Только в декабре 2018 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года упал на 2,6 %. При этом, возросло производство кожи из целых шкур – на 0,7% (1346 млн. кв. дм), обуви – на 3,7% (120 млн. пар). Но упало производство чемоданов и сумок дамских – на 35,2% (3615 млн. руб.), кожи из нецельных шкур – на 14,3% (393 млн. кв. дм). Производство кожи является одним из главных направлений любого кожевенного завода. Закрытое акционерное общество «Серпуховский кожевенный завод «Труд» (ЗАО СКЗ «Труд») и ООО «Рыбинский кожевенный завод» не являются исключением. Основным видом деятельности данных предприятий, согласно ОКВЭД, является – Дубление и выделка кожи, выделка и крашение меха. Динамика изменения основных финансовых показателей, характеризующих деятельность предприятий ЗАО СКЗ «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод» представлена на рис. 1.

Динамика показателей, характеризующих финансовую деятельность предприятий

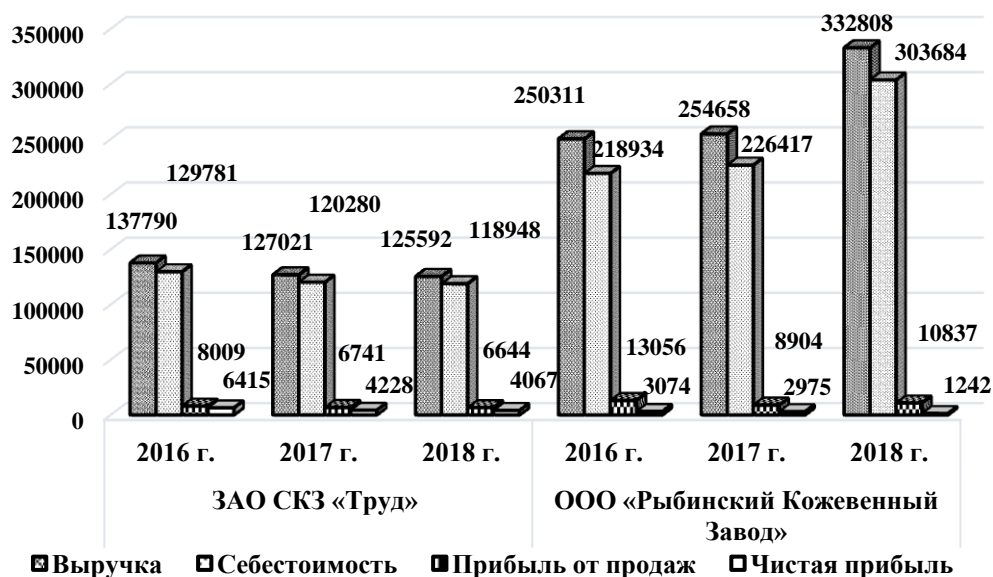


Рис. 1. Динамика показателей, характеризующих финансовую деятельность ЗАО СКЗ «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод»

Как можно увидеть, рассматриваемые предприятия легкой промышленности довольно успешны, получают прибыль, следовательно, обладают всеми возможностями для ведения непрерывной производственной деятельности.

Легкая промышленности России за 2018 год добилась следующих темпов роста: по производству текстильных материалов – 103,6%; по производству одежды – 104,1%; по производству кож и изделий из кож – 96,3%. К сожалению, эти темпы роста ниже достигнутых в 2017 году.

Главная причина снижения темпов роста (и особенно отрицательной динамики по кожевенно-обувной подотрасли) заключается в падении потребительского спроса по причине снижения реальных доходов населения. Рассмотрим, как данный отрицательный фактор сказался на рассматриваемых предприятиях, принадлежащих к легкой промышленности, проанализируем более подробно их финансовое состояние и оценим платежеспособность. Общая оценка может быть дана при исследовании баланса предприятий. Представим на рис. 2 динамику изменения структуры балансов предприятий ЗАО СКЗ «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод».

Динамика изменения структуры балансов предприятий

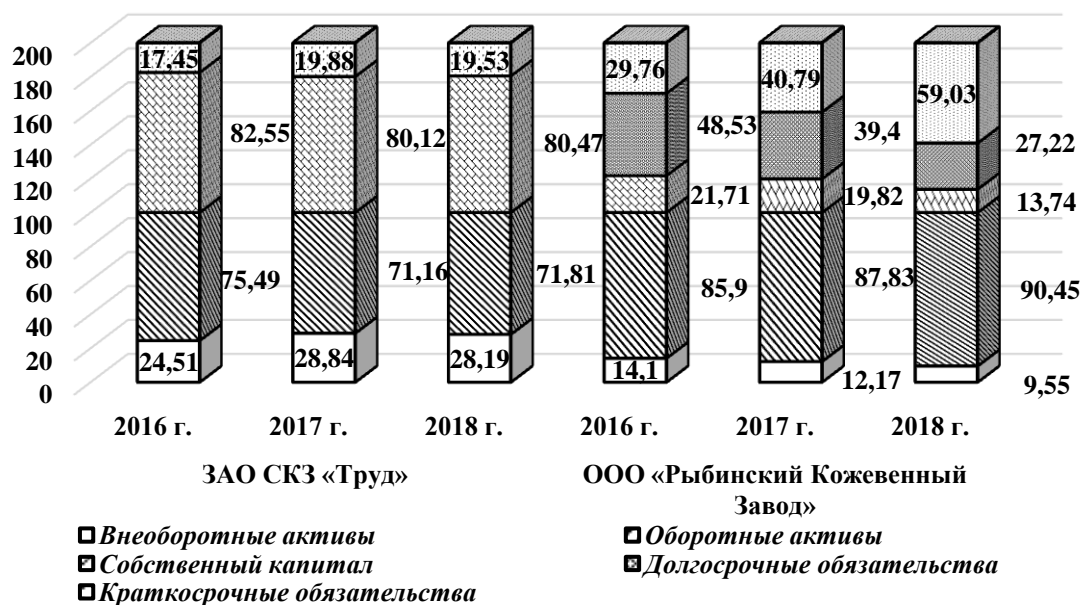


Рис. 2. Динамика изменения структуры балансов предприятий

В целом, исходя из балансов отобранных предприятий легкой промышленности ЗАО СКЗ «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод», можно заключить, что существует единая тенденция по структуре активной части баланса. Так, к примеру, у ЗАО СКЗ «Труд» активная часть баланса сформирована внеоборотными активами на 25%-29% и остальное оборотные активы, в которых, как было ранее рассмотрено преобладают запасы; то у ООО «Рыбинский кожевенный завод» главенствующая роль в активах принадлежит оборотным активам на 90% (конец периода) в которых, также преобладают запасы. Общей тенденции в структуре пассивной части баланса не наблюдается. Так примеру, у ЗАО СКЗ «Труд» преобладает собственный капитал и отсутствуют долгосрочные обязательства; а у ООО «Рыбинский кожевенный завод» преобладают заемные средства. Таким образом, представленный рис. 2 наглядно показывает разницу в балансах анализируемых предприятий.

При помощи полученных данных, на рис. 3 выполним графический анализ ликвидности балансов предприятий ЗАО СКЗ «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод».



Рис. 3. Анализ ликвидности балансов предприятий

Как можно увидеть, у предприятия ЗАО СКЗ «Труд» баланс является абсолютно ликвидным, из 4-х соотношений, характеризующих наличие ликвидных активов – выполнены все четыре. ООО «Рыбинский кожевенный завод» демонстрирует недостаток денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств за весь анализируемый период. Все остальные условия выполнены. Таким образом, баланс данного Общества можно назвать ликвидным, но он не является абсолютно ликвидным.

Автор данного исследования, отмечает, что анализ ликвидности баланса – это важная задача предприятия мониторинга состояния активов и пассивов, а также его способности своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим обязательствам перед заемщиками. Получение этой важной информации уменьшает риск банкротства [1]. Однако, при оценке платежеспособности предприятия необходимо анализировать коэффициенты в динамике и в сопоставлении с нормативными ограничениями. Для этого, в табл. 1 рассчитаны относительные показатели ликвидности рассматриваемых предприятий.

Таблица 1. Анализ коэффициентов платежеспособности и ликвидности предприятий за 2016-2018 гг.

Коэффициент	ЗАО СКЗ «Труд»			ООО «Рыбинский кожевенный завод»			Нормативное ограничение
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
Коэффициент текущей ликвидности	4,326	3,580	3,677	2,914	2,174	1,541	не менее 2,0
Коэффициент	1,812	1,469	1,453	0,772	0,500	0,329	не менее 1.

срочной (быстрой) ликвидности							Допустимое значение 0,7-0,8
Коэффициент абсолютной ликвидности	1,087	1,140	1,036	0,071	0,011	0,006	0,2 и более. Допустимое значение 0,1

Согласно расчетным данным все показатели ликвидности ЗАО СКЗ «Труд» не выходят за рамки нормативных ограничений, что является положительным фактором и говорит о стабильности и полной платежеспособности данного предприятия. ЗАО СКЗ «Труд» в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств. При этом, ООО «Рыбинский кожевенный завод» имеет значительные трудности, т. к. на конец анализируемого периода все показатели далеки от нормативных значений. Вместе с тем, коэффициент текущей ликвидности все же находится на уровне, превышающем единицу, что указывает на то, что в течение операционного цикла организация имеет возможность погасить свои краткосрочные обязательства.

Динамика изменения относительных показателей ликвидности предприятий ЗАО СКЗ «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод» представлена на рис. 4.

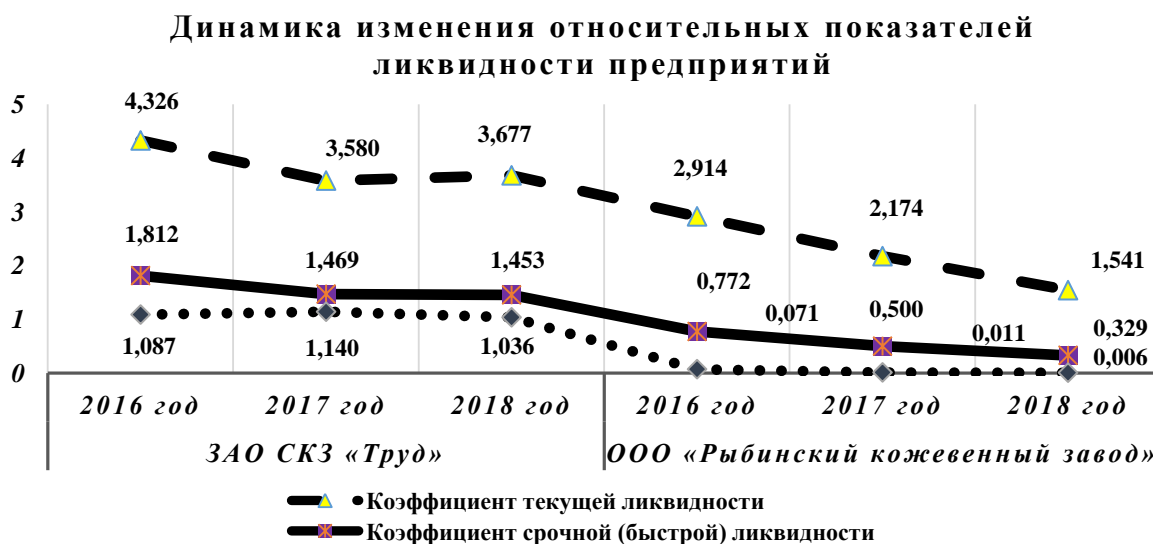


Рис. 4. Динамика изменения относительных показателей ликвидности

Таким образом, можно сделать вывод о полной платежеспособности ЗАО СКЗ «Труд» и отметить низкий уровень ликвидности ООО «Рыбинский кожевенный завод».

Далее представим анализ относительных показателей финансовой устойчивости предприятий ЗАО СКЗ «Труд» и ООО «Рыбинский кожевенный завод» (табл. 2).

Таблица 2. Анализ коэффициентов финансовой устойчивости

Коэффициент	ЗАО СКЗ «Труд»			ООО «Рыбинский кожевенный завод»			Норма- тивное ограниче- ние
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
Автономии	0,826	0,801	0,805	0,217	0,198	0,137	0,5–0,7
Концентрации заемствованных средств	0,174	0,199	0,195	0,783	0,802	0,863	КА + КК = 1
Капитализации	0,211	0,248	0,243	3,605	4,046	6,275	<1
Маневренности	0,703	0,640	0,650	0,351	0,386	0,306	0,2–0,5
Финансовой устойчивости	0,826	0,801	0,805	0,702	0,592	0,410	От 0,7 до 2
Обеспеченность собственными средствами в обороте	0,769	0,721	0,728	0,089	0,087	0,046	0,1–0,5
Достаточность СОС для обеспеченности запасов	1,323	1,222	1,203	0,892	0,698	0,442	0,6–0,8

Таким образом, на основании проведенного исследования, авторы делают вывод: ЗАО СКЗ «Труд» полностью ликвидно, платежеспособно, финансово устойчиво; а ООО «Рыбинский кожевенный завод» имеет пониженную ликвидность и платежеспособность, обладает повышенной зависимостью от заемных источников средств – следовательно состояние данного Общества финансово неустойчиво.

Диагностика вероятности банкротства предприятий легкой промышленности будет выполнена на основе современных моделей количественной оценки вероятности банкротства предприятий [2].

Количественная оценка вероятности банкротства предприятий по модели А. Д. Шеремета и Р. С. Сайфуллина представлена в табл. 3.

Таблица 3. Количественная оценка вероятности банкротства предприятий

Показатель / Множитель	ЗАО СКЗ «Труд»			ООО «Рыбинский кожевенный завод»		
	2016 год	2017 год	2018 год	2016 год	2017 год	2018 год
Исходные данные						
Собственный капитал	82299	86527	90594	37465	40440	39647

Внеоборотные активы	24439	31142	31733	24320	24826	27533
Оборотные активы	75256	76855	80845	14821 0	17924 7	26091 8
Кратк. обязательства	17396	21470	21984	51344	83232	17027 3
Выручка	137790	127021	12559 2	25031 1	25465 8	33280 8
Активы	99695	107997	11257 8	17253 1	20407 3	28845 2
Прибыль от продаж	8009	6741	6644	13056	8904	10837
Прибыль до налогообложения	8181	5892	5858	3984	4150	3695
Расчет показателя						
$K_0 / 2$	1,538	1,442	1,456	0,178	0,174	0,092
$K_{ТЛ} / 0,1$	0,433	0,358	0,368	0,289	0,215	0,153
$K_{оа} / 0,08$	0,111	0,094	0,089	0,116	0,1	0,092
$K_{м} / 0,45$	0,026	0,024	0,024	0,023	0,016	0,015
$K_{пр}$	0,099	0,068	0,065	0,106	0,103	0,093
Z-счет	2,207	1,986	2,002	0,712	0,608	0,445

На основании полученных данных, можно утверждать, что финансовое состояние предприятия ООО «Рыбинский кожевенный завод» оценивается как неустойчивое (неудовлетворительное) и ему может угрожать банкротство, так как полученное значение Z-счета за весь рассматриваемый период меньше нормативного ограничения $Z < 1$. У предприятия ЗАО СКЗ «Труд» банкротство маловероятно, так как $Z > 1$ за весь анализируемый период.

Далее авторы рассмотрели комплексный показатель прогнозирования финансового кризиса (модель Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова) (табл. 4).

Таблица 4. Комплексный показатель прогнозирования финансового кризиса предприятий

Показатель / Множитель	ЗАО СКЗ «Труд»			ООО «Рыбинский кожевенный завод»		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Исходные данные						
Обеспеченность собственным оборотным капиталом	0,769	0,721	0,728	0,089	0,087	0,046
Текущая ликвидность	4,326	3,580	3,677	2,914	2,174	1,541
Выручка	137790	127021	125592	250311	254658	332808
Среднегодовая величина активов	101354	103846	110288	172401	188302	246263
Оборачиваемость активов	1,359	1,223	1,139	1,452	1,352	1,351
Прибыль от реализации	8009	6741	6644	13056	8904	10837
Валюта баланса	99695	107997	112578	172531	204073	288452
Коэффициент менеджмента	0,080	0,062	0,059	0,052	0,035	0,033
Чистая прибыль	6415	4228	4067	3074	2975	1242
Средняя величина	79092	84413	88561	35928	38953	40044

собственного капитала						
Рентабельность собственного капитала предприятия	8,111	5,009	4,592	8,556	7,637	3,102
Расчет показателя						
K1 / 2	1,538	1,442	1,456	0,178	0,174	0,092
K2 / 0,1	0,433	0,358	0,3677	0,291	0,217	0,154
K3 / 0,08	0,109	0,098	0,091	0,116	0,108	0,108
K4 / 0,45	0,036	0,028	0,027	0,023	0,016	0,015
K5 /	8,111	5,009	4,592	8,556	7,637	3,102
R	10,227	6,935	6,5337	9,164	8,152	3,471

Комплексный показатель прогнозирования финансового кризиса, разработанный Российскими экономистами из Государственной экономической академии г. Иркутска Р. С. Сайфулиным и Г. Г. Кадыковым, указывает на удовлетворительность финансового состояния предприятий ООО «Рыбинский кожевенный завод» и ЗАО СКЗ «Труд», так как значение комплексного показателя больше единицы ($R > 1$). Все рассчитанные показатели соответствуют нормативным уровням. Таким образом, вероятность банкротства ЗАО СКЗ «Труд» маловероятна, об этом говорят все рассмотренные модели, а в отношении предприятия ООО «Рыбинский кожевенный завод» была выявлена значительная вероятность банкротства предприятия, на что указала модель А. Д. Шеремета и Р. С. Сайфуллина.

При помощи анализа была выявлена основная общая причина данных организаций – излишние запасы. При этом, у каждой компании имеется ряд собственных проблем, подлежащих решению. Правильно сделанный выбор механизма предопределяет эффективность вывода рассматриваемых предприятий из кризиса.

Переход к устойчивому экономическому росту экономики Российской Федерации возможен только на основе превращения отечественных предприятий легкой промышленности в эффективные, конкурентоспособные хозяйства, привлекательные для отечественных и иностранных инвесторов.

Список литературы / References

1. *Бороненкова С.А.* Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием: учебное пособие. М.: Инфра-М, 2018. 335 с.
2. *Кобозева Н.В.* Банкротство: учет, анализ, аудит: практическое пособие. М.: Магистр, 2018. 208 с.
3. *Пирогова Е.С., Курбатов А.Я.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник. М.: Юрайт, 2019. 281 с.

4. Сайт Российского союза предпринимателей текстильной и легкой промышленности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.souzlegprom.ru/ru/> (дата обращения: 15.11.2019).