



ISBN 978-1-64655-005-0



[HTTPS://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM](https://scientific-conference.com)



LIBRARY OF
CONGRESS (USA)

XIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW
OF PROBLEMS OF ECONOMICS,
FINANCE AND MANAGEMENT**

Boston. USA. September 2, 2019

ISBN 978-1-64655-005-0

UDC 08

**XIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE
SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE
«INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW OF
THE PROBLEMS OF ECONOMICS, FINANCE
AND MANAGEMENT»
(Boston. USA. September 02, 2019)**

BOSTON. MASSACHUSETTS
PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA
2019

INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW OF THE PROBLEMS OF ECONOMICS, FINANCE AND MANAGEMENT / COLLECTION OF SCIENTIFIC ARTICLES. XIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE (Boston, USA, September 02, 2019). Boston. 2019

EDITOR: EMMA MORGAN
TECHNICAL EDITOR: ELIJAH MOORE
COVER DESIGN BY DANIEL WILSON

CHAIRMAN OF THE ORGANIZING COMMITTEE: *VALTSEV SERGEI*
CONFERENCE ORGANIZING COMMITTEE:

Abdullaev K. (PhD in Economics, Azerbaijan), *Alieva V.* (PhD in Philosophy, Republic of Uzbekistan), *Akbulaev N.* (D.Sc. in Economics, Azerbaijan), *Alikulov S.* (D.Sc. in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Anan'eva E.* (D.Sc. in Philosophy, Ukraine), *Asaturova A.* (PhD in Medicine, Russian Federation), *Askarhodzhaev N.* (PhD in Biological Sc., Republic of Uzbekistan), *Bajtasov R.* (PhD in Agricultural Sc., Belarus), *Bakiko I.* (PhD in Physical Education and Sport, Ukraine), *Bahor T.* (PhD in Philology, Russian Federation), *Baulina M.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Blej N.* (D.Sc. in Historical Sc., PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Bobrova N.A.* (Doctor of Laws, Russian Federation), *Bogomolov A.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Borodaj V.* (Doctor of Social Sciences, Russian Federation), *Volkov A.* (D.Sc. in Economics, Russian Federation), *Gavrilenkova I.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Garagonich V.* (D.Sc. in Historical Sc., Ukraine), *Glushchenko A.* (D.Sc. in Physical and Mathematical Sciences, Russian Federation), *Grinchenko V.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Gubareva T.* (PhD in Laws, Russian Federation), *Gutnikova A.* (PhD in Philology, Ukraine), *Datij A.* (Doctor of Medicine, Russian Federation), *Demchuk N.* (PhD in Economics, Ukraine), *Divnenko O.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Dmitrieva O.A.* (D.Sc. in Philology, Russian Federation), *Dolenko G.* (D.Sc. in Chemistry, Russian Federation), *Esenova K.* (D.Sc. in Philology, Kazakhstan), *Zhamuldinov V.* (PhD in Laws, Kazakhstan), *Zholdoshev S.* (Doctor of Medicine, Republic of Kyrgyzstan), *Zelenkov M.YU.* (D.Sc. in Political Sc., PhD in Military Sc., Russian Federation), *Ibadov R.* (D.Sc. in Physical and Mathematical Sciences, Republic of Uzbekistan), *Il'inskikh N.* (D.Sc. Biological, Russian Federation), *Kajrakbaev A.* (PhD in Physical and Mathematical Sciences, Kazakhstan), *Kaftaeva M.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *Klinkov G.T.* (PhD in Pedagogic Sc., Bulgaria), *Koblanov Zh.* (PhD in Philology, Kazakhstan), *Kovaljov M.* (PhD in Economics, Belarus), *Kravcova T.* (PhD in Psychology, Kazakhstan), *Kuz'min S.* (D.Sc. in Geography, Russian Federation), *Kulikova E.* (D.Sc. in Philology, Russian Federation), *Kurmanbaeva M.* (D.Sc. Biological, Kazakhstan), *Kurpanjidi K.* (PhD in Economics, Republic of Uzbekistan), *Linkova-Daniels N.* (PhD in Pedagogic Sc., Australia), *Lukienko L.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *Makarov A.* (D.Sc. in Philology, Russian Federation), *Macarenko T.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Meimanov B.* (D.Sc. in Economics, Republic of Kyrgyzstan), *Muradov Sh.* (D.Sc. in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Musaev F.* (D.Sc. in Philosophy, Republic of Uzbekistan), *Nabiev A.* (D.Sc. in Geoinformatics, Azerbaijan), *Nazarov R.* (PhD in Philosophy, Republic of Uzbekistan), *Naumov V.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *Ovchinnikov Ju.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Petrov V.* (D.Arts, Russian Federation), *Radkevich M.* (D.Sc. in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Rakhimbekov S.* (D.Sc. in Engineering, Kazakhstan), *Rozhyodzhaeva G.* (Doctor of Medicine, Republic of Uzbekistan), *Romanenкова Yu.* (D.Arts, Ukraine), *Rubtsova M.* (Doctor of Social Sciences, Russian Federation), *Rumyantsev D.* (D.Sc. in Biological Sc., Russian Federation), *Samkov A.* (D.Sc. in Engineering, Russian Federation), *San'kov P.* (PhD in Engineering, Ukraine), *Selitrenikova T.* (D.Sc. in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Sibircev V.* (D.Sc. in Economics, Russian Federation), *Skripko T.* (D.Sc. in Economics, Ukraine), *Sopov A.* (D.Sc. in Historical Sc., Russian Federation), *Strelakov V.* (D.Sc. in Physical and Mathematical Sciences, Russian Federation), *Stukanenko N.M.* (D.Sc. in Pedagogic Sc., Kazakhstan), *Subachev Ju.* (PhD in Engineering, Russian Federation), *Suleymanov S.* (PhD in Medicine, Republic of Uzbekistan), *Tregub I.* (D.Sc. in Economics, PhD in Engineering, Russian Federation), *Uporov I.* (PhD in Laws, D.Sc. in Historical Sc., Russian Federation), *Fedos'kina L.* (PhD in Economics, Russian Federation), *Khiltukhina E.* (D.Sc. in Philosophy, Russian Federation), *Cuculjan S.* (PhD in Economics, Republic of Armenia), *Chiladze G.* (Doctor of Laws, Georgia), *Shamshina I.* (PhD in Pedagogic Sc., Russian Federation), *Sharipov M.* (PhD in Engineering, Republic of Uzbekistan), *Shevko D.* (PhD in Engineering, Russian Federation).

PROBLEMS OF SCIENCE
PUBLISHED WITH THE ASSISTANCE OF NON-PROFIT ORGANIZATION
«INSTITUTE OF NATIONAL IDEOLOGY»

VENUE OF THE CONFERENCE:
1 AVENUE DE LAFAYETTE, BOSTON, MA 02111, UNITED STATES
TEL. OF THE ORGANIZER OF THE CONFERENCE: +1 617 463 9319 (USA, BOSTON)
THE CONFERENCE WEBSITE:
[HTTPS://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM](https://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM)

PUBLISHED BY ARRANGEMENT WITH THE AUTHORS
Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0)
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en>

Contents

ECONOMIC THEORY	4
<i>Armensky A.E., Kochubey S.E.</i> (Russian Federation) ASSESSMENT OF THE BEHAVIOR OF THE RUSSIAN FEDERATION IN 1946 – 2019 / Арменский А.Е., Коцубей С.Э. (Российская Федерация) ОЦЕНКА ЛИНИИ ПОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1946 - 2019	4
<i>Uralova Z.V.</i> (Republic of Uzbekistan) THE RISK MANAGEMENT IS THE MOST ESSENTIAL ELEMENT OF CUSTOMS CONTROL / Уралова З.В. (Республика Узбекистан) УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ - ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ.....	17

ECONOMIC THEORY

ASSESSMENT OF THE BEHAVIOR OF THE RUSSIAN FEDERATION IN 1946 - 2019

Armensky A.E.¹, Kochubey S.E.² (Russian Federation)
Email: Armensky513@scientificext.ru

¹*Armensky Alexander Evgenievich - deputy head,
INFORMATION-ANALYTICAL CENTER "NAUKA"
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES,
member of Russian Academy of Natural Sciences;*

²*Kochubey Sergey Eduardovich – pensioner,
MOSCOW*

Abstract: the article evaluates the line of conduct of the Russian Federation in 1946-2019 years. The main indicators of the state of economic security of Russia, which are more than forty. There is no integral indicator based on the basic indicators. Therefore, it is impossible to say whether Russia's economic security has improved or deteriorated depending on the time. The paper introduces new concepts of "loyalty to Russia's behavior" and "infidelity to Russia's behavior." The lines of behavior of the USSR, the USA and Russia are compared. When analyzing the behavior of a country (over the period of time), the internal motives of behavior and the goals pursued, as well as the attitude of the authorities to people, become clear. After all, politics is a social form of spiritual life manifested in thinking. It is shown that since 1958 the USSR has always been in a state of spiritual decline (and crisis), which found its expression in the fracture of social attitudes and the subsequent collapse of the USSR.

Keywords: economic security of Russia, the main indicators of the state of economic security of Russia, loyalty to the behavior of Russia, the behavior of the USSR, the USA and Russia, the internal motives of the countries, the spiritual decline of the country, the assessment of the behavior of the country.

ОЦЕНКА ЛИНИИ ПОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1946 - 2019

Арменский А.Е.¹, Кочубей С.Э.² (Российская Федерация)

¹*Арменский Александр Евгеньевич - заместитель начальника,
Информационно-аналитический центр «Наука»
Российской академии наук,
академик РАН;*

²*Кочубей Сергей Эдуардович – пенсионер,
г. Москва*

Аннотация: статья посвящена оценке линии поведения Российской Федерации в 1946-2019 годах. Приводятся основные показатели состояния экономической безопасности России, которых более сорока. Интегрального показателя, построенного на основе базовых показателей в России нет. Поэтому сказать в зависимости от времени улучшилась или ухудшилась экономическая безопасность России невозможно. В работе вводятся новые понятия «верности поведения России» и «неверности поведения России». Проводится сравнение линий поведения СССР, США и России. При анализе линии поведения той или иной страны (за рассматриваемый период времени) становятся понятными внутренние мотивы поведения и преследуемые цели, а также отношение властей к людям. Ведь политика есть социальная форма духовной жизни, проявляющейся в мышлении. Показывается, что уже с 1958 года СССР неизменно пребывал в состоянии духовного упадка (и кризиса), что нашло своё выражение в переломе общественных умонастроений и последующего распада СССР.

Ключевые слова: экономическая безопасность России, основные показатели состояния экономической безопасности России, верность поведения России, линии поведения СССР, США и России, внутренние мотивы поведения стран, духовный упадок страны, оценка линии поведения страны.

**JEL: A13, A14, D03, E03
УДК 338.22.021.1**

Согласно Указу Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» показателями состояния экономической безопасности России являются:

- 1) индекс физического объема валового внутреннего продукта;
- 2) валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности);
- 3) доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте;
- 4) доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте;
- 5) степень износа основных фондов;
- 6) индекс промышленного производства;
- 7) индекс производительности труда;
- 8) индекс денежной массы (денежные агрегаты М2);
- 9) уровень инфляции;
- 10) внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг;
- 11) внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг;
- 12) чистый ввоз (вывоз) капитала;
- 13) уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации;
- 14) коэффициент напряженности на рынке труда;
- 15) энергоемкость валового внутреннего продукта;
- 16) доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал;
- 17) доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг;
- 18) доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте;
- 19) доля организаций, осуществляющих технологические инновации;

- 20) дефицит федерального бюджета, в том числе ненефтегазовый дефицит федерального бюджета;
- 21) отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг;
- 22) индекс физического объема экспорта;
- 23) индекс физического объема импорта;
- 24) сальдо торгового баланса;
- 25) доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта;
- 26) доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения;
- 27) доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- 28) индекс производства по виду экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых";
- 29) доля прироста запасов полезных ископаемых (по стратегическим видам полезных ископаемых) в общем объеме погашенных в недрах запасов;
- 30) баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения);
- 31) индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств;
- 32) дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации;
- 33) доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта;
- 34) доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства;
- 35) доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров;
- 36) оборот розничной торговли;
- 37) распределение численности занятых в экономике по уровню образования;
- 38) децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения);

39) доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения;

40) уровень преступности в сфере экономики.

Интегрального показателя, построенного на основе базовых показателей в России нет. Такой показатель как ВВП (валовый внутренний продукт) отвергнут мировым сообществом. В докладе Римского клуба за 2018 год говорится.

Особое неприятие авторов доклада вызывает термин ВВП (валовый внутренний продукт). Этот показатель стал фактором, оказывающим постоянное воздействие на политические решения, но в его структуре заложено стремление к неограниченному росту. Он отражает траты, а не благополучие или субъективное счастье, и не видит блага, существующие вне рынка. Единственное, что измеряет ВВП — скорость, с которой деньги движутся в экономике.

В качестве интегрального показателя в данной работе предлагается введение такого показателя как «Общий уровень поведения государственности». Ниже в таблицах 1, 2 и 3 приводятся оценки линии поведения СССР, США и России.

Таблица 1. Оценка линии поведения СССР (1946-1991)

Годы	Численность населения СССР (на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения СССР		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеальная заданность	Верности поведения СССР	Неверности поведения СССР
1946	170 548	1	1	-	-
1947	172 102	1,009	1,026	0,346	0,654
1948	173 702	1,018	1,053	0,340	0,660
1949	175 954	1,032	1,080	0,400	0,600
1950	179 217	1,051	1,108	0,472	0,528
1951	182 321	1,069	1,137	0,504	0,496
1952	185 539	1,088	1,166	0,530	0,470
1953	188 700	1,106	1,197	0,538	0,462
1954	191 626	1,124	1,228	0,544	0,456
1955	195 007	1,143	1,260	0,550	0,450
1956	198 473	1,164	1,293	0,560	0,440

Годы	Численность населения СССР (на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизводства населения СССР		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеальная заданность	Верности поведения СССР	Неверности поведения СССР
1957	201 937	1,184	1,326	0,564	0,436
1958	205 346	1,204	1,361	0,565	0,435
1959	209 035	1,226	1,396	0,570	0,430
1960	212 400	1,245	1,432	0,567	0,433
1961	216 300	1,268	1,470	0,570	0,430
1962	220 000	1,290	1,508	0,571	0,429
1963	223 500	1,310	1,547	0,567	0,433
1964	226 700	1,329	1,587	0,560	0,440
1965	229 600	1,346	1,628	0,550	0,450
1966	232 200	1,361	1,671	0,538	0,462
1967	234 800	1,377	1,714	0,528	0,472
1968	237 200	1,391	1,759	0,515	0,485
1969	239 500	1,404	1,805	0,502	0,498
1970	241 700	1,417	1,852	0,489	0,511
1971	243 900	1,430	1,900	0,478	0,522
1972	246 300	1,444	1,949	0,468	0,532
1973	248 600	1,458	2,0	0,458	0,542
1974	250 900	1,471	2,052	0,448	0,552
1975	253 300	1,485	2,105	0,439	0,561
1976	255 500	1,498	2,160	0,429	0,571
1977	257 900	1,512	2,216	0,421	0,579
1978	260 100	1,525	2,274	0,412	0,588
1979	262 400	1,539	2,333	0,404	0,596
1980	264 500	1,551	2,393	0,396	0,604
1981	266 600	1,563	2,456	0,387	0,613
1982	268 800	1,576	2,519	0,379	0,621
1983	271 200	1,590	2,585	0,372	0,626
1984	273 800	1,605	2,652	0,366	0,634

Годы	Численность населения СССР (на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения СССР		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеальная заданность	Верности поведения СССР	Неверности поведения СССР
1985	276 300	1,620	2,721	0,360	0,640
1986	278 800	1,635	2,792	0,354	0,646
1987	281 700	1,652	2,864	0,350	0,650
1988	284 500	1,668	2,939	0,345	0,655
1989	286 700	1,681	3,015	0,338	0,662
1990	288 600	1,692	3,094	0,330	0,670
1991	290 077	1,701	3,174	0,322	0,678

Таблица 2. Оценка линии поведения США (1946-2019)

Годы	Численность населения США (на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения США		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеальная заданность	Верности поведения США	Неверности поведения США
1946	143 661	1	1	-	-
1951	158 846,898	1,106	1,137	0,774	0,226
1952	161 080,581	1,121	1,166	0,729	0,271
1953	163 611,061	1,139	1,197	0,705	0,295
1954	166 370,881	1,158	1,228	0,693	0,307
1955	169 298,212	1,178	1,26	0,684	0,316
1956	172 336,850	1,200	1,293	0,683	0,317
1957	175 436,215	1,221	1,326	0,678	0,322
1958	178 551,360	1,243	1,361	0,673	0,327
1959	181 642,980	1,264	1,396	0,667	0,333
1960	184 677,436	1,286	1,432	0,662	0,338
1961	187 626,800	1,306	1,47	0,651	0,349
1962	190 468,893	1,326	1,508	0,642	0,358
1963	193 187,311	1,345	1,547	0,631	0,369
1964	195 771,410	1,363	1,587	0,618	0,382
1965	198 216,220	1,380	1,628	0,605	0,395
1966	200 516,502	1,396	1,671	0,590	0,410

Годы	Численность населения США (на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения США		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеальная заданность	Верности поведения США	Неверности поведения США
1967	202 671,277	1,411	1,714	0,576	0,424
1968	204 700,347	1,425	1,759	0,560	0,440
1969	206 643,460	1,438	1,805	0,544	0,456
1970	208 542,558	1,452	1,852	0,531	0,469
1971	210 421,860	1,465	1,9	0,517	0,483
1972	212 288,714	1,478	1,949	0,504	0,496
1973	214 156,208	1,491	2,0	0,491	0,509
1974	216 047,383	1,504	2,052	0,479	0,521
1975	217 982,713	1,517	2,105	0,468	0,532
1976	219 978,364	1,531	2,160	0,458	0,542
1977	222 042,019	1,546	2,216	0,449	0,551
1978	224 165,164	1,560	2,274	0,440	0,560
1979	226 325,530	1,575	2,333	0,431	0,569
1980	228 499,906	1,591	2,393	0,424	0,576
1981	230 676,996	1,606	2,456	0,416	0,584
1982	232 859,829	1,621	2,519	0,409	0,591
1983	235 057,918	1,636	2,585	0,401	0,599
1984	237 283,092	1,652	2,652	0,395	0,605
1985	239 547,890	1,667	2,721	0,388	0,612
1986	241 861,787	1,684	2,792	0,382	0,618
1987	244 228,713	1,700	2,864	0,376	0,624
1988	246 645,306	1,717	2,939	0,370	0,630
1989	249 102,999	1,734	3,015	0,364	0,636
1990	251 594,303	1,751	3,094	0,358	0,642
1991	254 107,485	1,769	3,174	0,354	0,646
1992	256 637,683	1,786	3,257	0,348	0,652
1993	259 217,813	1,804	3,341	0,343	0,657
1994	261 914,372	1,823	3,428	0,339	0,661
1995	264 788,426	1,843	3,517	0,335	0,665
1996	267 879,376	1,865	3,609	0,332	0,668
1997	271 183,045	1,888	3,703	0,329	0,671
1998	274 618,481	1,912	3,799	0,326	0,674
1999	278 042,449	1,935	3,898	0,323	0,677
2000	281 313,271	1,958	4,0	0,319	0,681
2001	284 345,970	1,979	4,103	0,316	0,684
2002	287 133,523	1,999	4,21	0,311	0,689
2003	289 738,165	2,017	4,319	0,306	0,694

Годы	Численность населения США (на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения США		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеальная заданность	Верности поведения США	Неверности поведения США
2004	292 268,184	2,034	4,431	0,301	0,699
2005	294 835,261	2,052	4,547	0,297	0,703
2006	297 500,077	2,071	4,665	0,292	0,708
2007	300 258,236	2,090	4,786	0,288	0,712
2008	303 064,548	2,110	4,911	0,284	0,716
2009	305 852,552	2,129	5,038	0,280	0,720
2010	308 554,066	2,148	5,169	0,275	0,725
2011	311 133,269	2,166	5,304	0,271	0,729
2012	313 594,917	2,183	5,442	0,266	0,734
2013	315 967,692	2,199	5,583	0,262	0,738
2014	318 292,277	2,216	5,728	0,257	0,743
2015	320 611,133	2,232	5,877	0,253	0,747
2016	323 025,335	2,249	6,030	0,248	0,752
2017	325 457,716	2,265	6,187	0,244	0,756
2018	327 908,413	2,283	6,348	0,240	0,760
2019	330 377,563	2,300	6,513	0,236	0,764

Под идеальной заданностью понимается рождение 26 младенцев на 1000 жителей в год. Верность поведения России в 1947 году рассчитывается как $(1,009-1)/(1,026-1)=0,346$. Неверность соответственно $1-0,346=0,654$.

Таблица 3. Оценка линии поведения России (1946-2019)

Годы	Численность населения России(на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения России		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеальная заданность	Верности поведения России	Неверности поведения России
1946	97 547	1	1	-	-
1947	98 509	1,010	1,026	0,385	0,615
1948	99 159	1,017	1,053	0,321	0,679
1949	100 252	1,028	1,080	0,350	0,650
1950	101 438	1,040	1,108	0,370	0,630

Годы	Численность населения России(на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения России		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеаль-ная задан-ность	Верности поведения России	Неверност и поведения России
1951	102 945	1,055	1,137	0,401	0,599
1952	104 587	1,072	1,166	0,434	0,566
1953	106 715	1,094	1,197	0,477	0,523
1954	108 430	1,112	1,228	0,491	0,509
1955	110 537	1,133	1,260	0,512	0,488
1956	112 266	1,151	1,293	0,515	0,485
1957	114 017	1,169	1,326	0,518	0,482
1958	115 665	1,186	1,361	0,515	0,485
1959	117 534,3	1,205	1,396	0,518	0,482
1960	119 045,8	1,220	1,432	0,509	0,491
1961	120 766	1,238	1,470	0,506	0,494
1962	122 407	1,255	1,508	0,502	0,498
1963	123 848	1,270	1,547	0,494	0,506
1964	125 179	1,283	1,587	0,482	0,518
1965	126 309,1	1,295	1,628	0,470	0,530
1966	127 189,1	1,304	1,671	0,453	0,547
1967	128 026,2	1,312	1,714	0,437	0,563
1968	128 696	1,319	1,759	0,420	0,580
1969	129 378,8	1,326	1,805	0,405	0,595
1970	129 941,2	1,332	1,852	0,390	0,610
1971	130 563,4	1,338	1,900	0,376	0,624
1972	131 304,5	1,346	1,949	0,365	0,635
1973	132 069	1,354	2,0	0,354	0,646
1974	132 799,4	1,361	2,052	0,343	0,657
1975	133 633,9	1,370	2,105	0,335	0,665
1976	134 549,1	1,379	2,160	0,327	0,673
1977	135 503,8	1,389	2,216	0,320	0,680
1978	136 455,1	1,399	2,274	0,313	0,687
1979	137 409,9	1,409	2,333	0,307	0,693
1980	138 126,6	1,416	2,393	0,299	0,701
1981	138 839,2	1,423	2,456	0,291	0,709
1982	139 603,8	1,431	2,519	0,284	0,716
1983	140 529,8	1,441	2,585	0,278	0,722
1984	141 582,7	1,451	2,652	0,273	0,727
1985	142 539	1,461	2,721	0,268	0,732
1986	143 527,9	1,471	2,792	0,263	0,737
1987	144 783,7	1,484	2,864	0,260	0,740

Годы	Численность населения России(на начало года), тыс. чел.	Кратность самовоспроизведения населения России		Общий уровень	
		Текущая данность	Идеаль-ная задан-ность	Верности поведения России	Неверност и поведения России
1988	145 988,3	1,497	2,939	0,256	0,744
1989	147 021,9	1,507	3,015	0,252	0,748
1990	147 665,1	1,514	3,094	0,245	0,755
1991	148 273,7	1,520	3,174	0,239	0,761
1992	148 514,7	1,522	3,257	0,231	0,769
1993	148 561,7	1,523	3,341	0,223	0,777
1994	148 355,9	1,521	3,428	0,215	0,785
1995	148 459,9	1,522	3,517	0,207	0,793
1996	148 291,6	1,520	3,609	0,199	0,801
1997	148 028,6	1,518	3,703	0,192	0,808
1998	147 802,1	1,515	3,799	0,184	0,816
1999	147 539,4	1,512	3,898	0,177	0,823
2000	146 890,1	1,506	4,0	0,169	0,831
2001	146 303,6	1,500	4,103	0,161	0,839
2002	145 649,3	1,493	4,210	0,154	0,846
2003	144 963,6	1,486	4,319	0,146	0,854
2004	144 333,6	1,480	4,431	0,140	0,860
2005	143 801	1,474	4,547	0,134	0,86
2006	143 236,6	1,468	4,665	0,128	0,872
2007	142 862,7	1,465	4,786	0,123	0,877
2008	142 747,5	1,463	4,911	0,118	0,882
2009	142 737,2	1,463	5,038	0,115	0,885
2010	142 856,5	1,464	5,169	0,111	0,889
2011	142 865,4	1,465	5,304	0,108	0,892
2012	143 056,4	1,467	5,442	0,105	0,895
2013	143 347,1	1,470	5,583	0,103	0,897
2014	143 666,931	1,473	5,728	0,100	0,900
2015	146 267,288	1,499	5,877	0,102	0,898
2016	146 544,710	1,502	6,030	0,100	0,900
2017	146 804,327	1,505	6,187	0,097	0,903
2018	146 877,088	1,506	6,348	0,095	0,905
2019	146 793,744	1,505	6,513	0,092	0,908

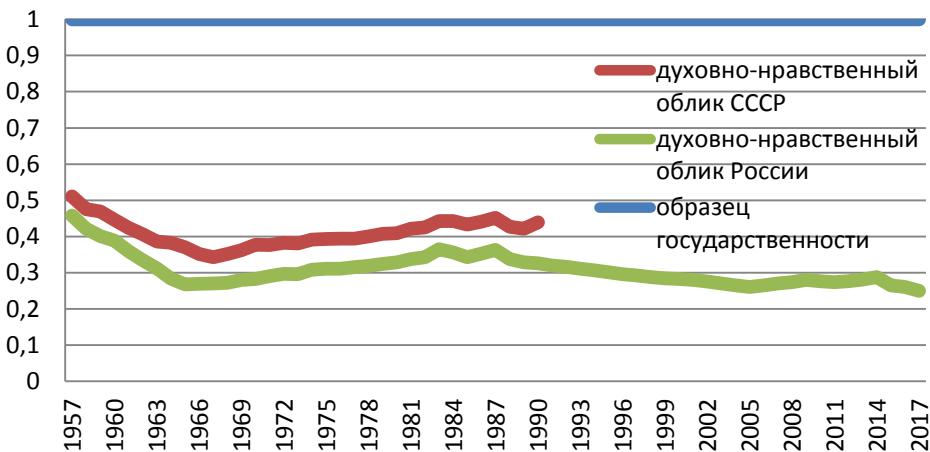


Рис. 1. Духовно-нравственный облик государственности

Отклонение от образца (нормы = 1 = Φ^0) государственности характеризует общий уровень духовного упадка (по-лат. *corruptio* - упадок, порча; расстройство; совращение и т.п.) и продажности государственности, трактуемой в качестве историко-культурной личности [1]. Кроме того, указанное *отклонение* свидетельствует о том, что СССР (и Россия) после войны (1941-1945 гг.) *непрерывно* пребывали и пребывают *в состоянии (духовной) войны*, являющейся предметом патологической социологии [2]. А с патологией не спорят. Её лечат.

Помимо всего прочего, общий уровень упомянутого *отклонения* от нормы соответствует общему уровню *противодействия творчеству жизни* (т.е. одержимости злой волей или злоторности). При этом следует помнить о том, что высшая цель политики состоит во всемерном *содействии творчеству жизни (жизнетворности)*, что в нравственном плане именуется *добром*. В свете сказанного выше нас уже не удивляет мысль, высказанная В.С. Соловьёвым в работе "Оправдание добра". Он писал: "Наша жизнь, чтобы иметь смысл, или быть достойной духовной природы человека, должна быть оправданием добра".

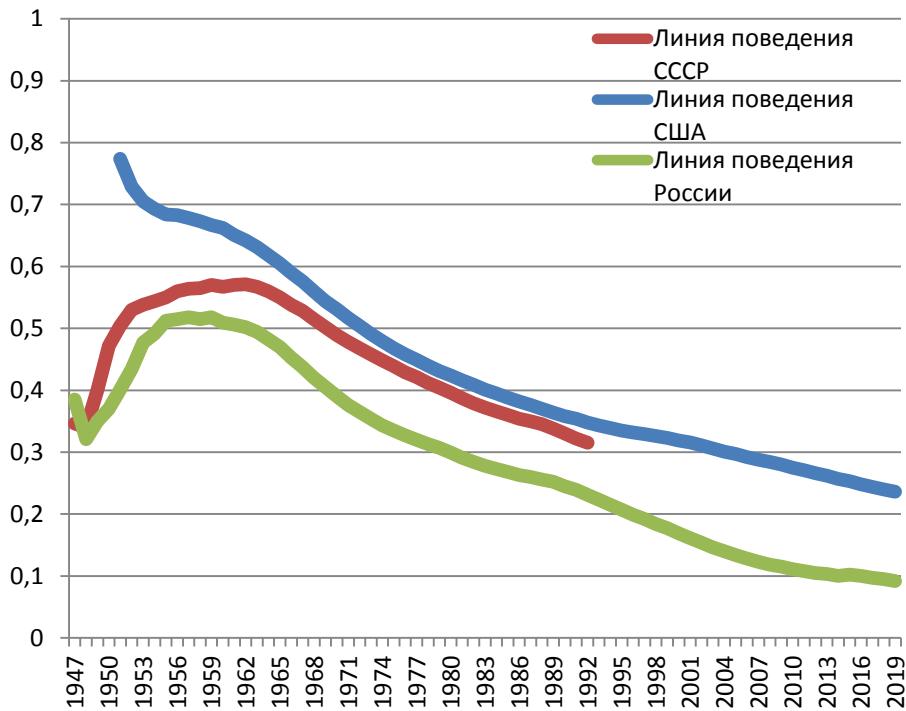


Рис. 2. Линия поведения государственности

При анализе линии поведения той или иной страны (за рассматриваемый период времени) становятся понятными *внутренние* мотивы поведения и преследуемые цели, а также отношение властей к людям. Ведь политика есть социальная форма духовной жизни, проявляющейся в мышлении [3]. Выше (рис.1) было показано, что уже с 1958 года СССР неизменно пребывал в состоянии духовного упадка (и *кризиса*), что нашло своё выражение в *переломе* общественных умонастроений (рис. 2). Ну а с начала 60-х годов (~1962 г.) никаких противоречий в системе ценностей СССР и США не было. Подтверждением тому служит *сходство линий их поведения*, указывающее на преобладании в этих странах совсем не возвышенных, а *низменных умонастроений*. Таким образом, совсем не случайное крушение СССР лишь подтвердило справедливость мысли Бисмарка о том, что России (в обличье СССР) можно *привить ложные ценности* и тогда он (она) победит себя сам (а). Словом, СССР пал совсем не от внешних угроз.

Ну а линия поведения "современной" России более чем убедительно указывает на то, что и она идёт *проверенным путём* самоликвидации.

Список литературы / References

1. Арменский А.Е., Егоров Н.И., Кочубей С.Э. Начала гармонии государственности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23518, 29.06.2017.
2. Арменский А.Е., Егоров Н.И., Кочубей С.Э. Идеальные пропорции государственных финансов, Проблемы взаимодействия политики и экономики, Сборник материалов I международной научно-практической конференции г. Новосибирск, 4 октября, 23 ноября 2017 г., ООО Издательство «СИБПРИНТ» 630099, г. Новосибирск, ул. Максима Горького, 39.
3. Арменский А.Е., Егоров Н.И., Кочубей С.Э. Бюджетная ловушка // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24200, 18.01.2018.

THE RISK MANAGEMENT IS THE MOST ESSENTIAL ELEMENT OF CUSTOMS CONTROL

Uralova Z.V. (Republic of Uzbekistan)

Email: Uralova513@scientifictext.ru

Uralova Zilola Vokhid kizi – Cadet,

DIRECTION: CUSTOMS MATTER,

CUSTOMS INSTITUTE

CUSTOMS COMMITTEE

TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Abstract: this article discusses the management of the activities of customs authorities on accounting risk. In this article written risks which faced in customs and the risk management system. Traditional customs control methods based on a percentage ratio or on random selection criteria cannot today ensure the implementation of the tasks and expected results of our activities. In this regard, The World Customs Organization proposes a new form of organization of customs

control based on risk management. The inspection of each consignment is an unacceptable and unnecessary burden. In fact, it simply paralyzes world trade. Therefore, modern customs administration uses automated risk management system due to a variety of factors.

Keywords: customs, foreign economic activity, risk, customs control, commodity circulation, risk management system, Kyoto Convention, the State Customs Committee of the Republic of Uzbekistan.

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ - ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ

Уралова З.В. (Республика Узбекистан)

Уралова Зилола Вохид кизи – курсант,

направление: таможенное дело,

Таможенный институт

Таможенный комитет Республики Узбекистан,

г. Ташкент, Республика Узбекистан

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы управления деятельностью таможенных органов по учету рисков. В этой статье написаны риски, с которыми сталкиваются в таможне и системе управления рисками. Традиционные таможенные методы контроля, основанные на процентном соотношении или на критерии случайного отбора, не могут сегодня обеспечить реализацию поставленных задач и ожидаемых результатов нашей деятельности. В этой связи Всемирной таможенной организацией предлагается новая форма организации таможенного контроля, основанная на управлении рисками. Досмотр каждой партии грузов представляет собой неприемлемое и ненужное бремя. Фактически это просто парализует мировую торговлю. Поэтому современные таможенные администрации используют автоматизированные системы управления рисками, обусловленными самыми разными факторами.

Ключевые слова: таможня, внешнеэкономическая деятельность, риск, таможенный контроль, товарооборот, система

*управления рисками, Киотская конвенция, Государственный
Таможенный комитет Республики Узбекистан.*

The creation of modern management systems and technologies for regulating foreign economic activity is caused by the changing conditions for the development of world trade at the beginning of the 21st century.

The active inclusion of the Republic of Uzbekistan in the global foreign economic system and in the process of creating a unified security system, the growth of regulation of foreign trade operations, the widespread introduction of new information technologies have led to the fact that in recent years the customs system has undergone significant changes, becoming more complex, multidimensional and intellectual.

The International Convention of the World Customs Organization (Kyoto Convention, 1999) has adopted new principles for the activities of the world's customs services for the coming years, reflecting modern approaches to regulating foreign trade. These include, in particular: the application of new technologies for customs clearance and control; development of external and internal information and customs environments and the exchange of information in them; modeling of customs processes; the development of new relations between the customs system and participants in foreign economic activity (FEA) on a harmonious basis.

Modern world trade is developing at an accelerated pace towards globalization and integration in the field of international exchange. This inevitably leads to modernization and reorganization of customs, and, as a result, to the development of new approaches to the methodology and practice of management, information support of customs processes at a qualitatively different level [1]. The processes of globalization and integration of the customs system on the basis of information customs technologies contribute to the formation of such relatively new directions for customs as information and electronic customs, international information exchange, virtual customs logistics, telematics and others. Global networks (such as the Internet, Marininfo Nord, Lexis-Nexis, Intranet) are beginning to be actively used in

international exchanges and freight transportation, and not only in active, but also in interactive modes.

Currently, any economic system attaches great importance to the issues of information support in the management of various spheres of human activity. The transition of the economy of the Republic of Uzbekistan to market relations and the emergence of information technologies associated with new models of foreign economic corporate activity led to fundamental changes in the nature of the country's customs service, and required the improvement of customs and logistics, customs and settlement operations, customs post audit, risk management, which have become would be a really valid modern instrument of state regulation of foreign trade.

At the same time, the globalization of international exchanges in the field of military equipment and weapons, the active participation of the Republic of Uzbekistan in the international trade in dual-use goods (services, intellectual property and information resources) compel the state to take measures to ensure the safety of mankind, limiting the spread of technologies that can be used to create nuclear and other weapons of mass destruction.

The idea of global harmonization and unification of customs, integration and standardization of customs technologies that make up the customs systems and its infrastructure are based on the above-mentioned main trends in world development.

The volume of trade in the 21st century is many times higher than the capabilities of the most developed, experienced and technically equipped customs services in the world, and an attempt to implement comprehensive, total control over all goods transported across the border would lead to paralysis of foreign trade and, as a consequence, to disastrous consequences for the world economy .

The customs authorities operating in the global economy are faced with a number of complex challenges. The main ones are securing revenues to the state budget and protecting society, but these responsible tasks must be carried out efficiently and effectively, while ensuring support for the flow of legitimate goods. Customs senior managers must also provide better performance with the same or even lesser resources. These changes require a completely new approach to customs management and the development of new strategies [2].

Traditional customs control methods based on a percentage ratio or on random selection criteria cannot today ensure the implementation of the tasks and expected results of our activities.

In this regard, the World Customs Organization proposes a new form of organization of customs control based on risk management.

The WTO defines risk management as the systematic application of management procedures and methods that provide customs authorities with the necessary information to take appropriate measures for the movement of goods and persons or for certain types of goods that pose a risk. Such focusing is necessary because the fundamental task of the customs authorities is to control movements of goods passing through the state border and to ensure compliance with national legislation. When adopted as a management philosophy, risk management allows customs authorities to not only effectively fulfill their main tasks, but also organize their resources and use them in such a way that the overall performance improves.

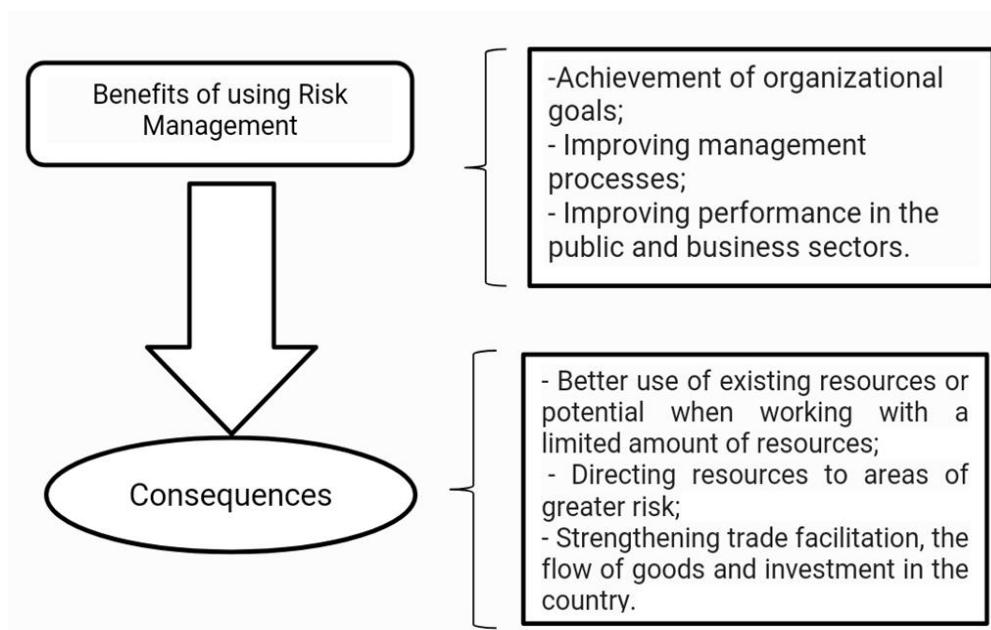


Fig. 1. Reasons for the use of RMS in customs. (According to information of the WTO)

Additional benefits, such as the following:

- A more “intelligent” approach and increasing the professionalism of employees;
- The best indicators and results of activities, which ultimately lead to the fulfillment of tasks set by the government.

The “High-Level Recommendations on Cooperation Agreements between WTO Members and the Private Sector to Improve the Security of the Supply Chain and Facilitate the Flow of International Trade” says:

“The risks faced by customs services are reduced to the extent that customs services can rely on measures taken by their partners in the trading community to assess and minimize threats to their own supply chain of goods. ... Minimizing risks thus allows customs services to carry out their security functions and facilitate legitimate trade.”

When applying the risk management system, information on cargo, passengers, vehicles, previously submitted by participants in foreign economic activity, carriers, persons holding licenses and permits in the field of customs, is used [4].

The customs authorities exchange information with the customs authorities of foreign countries and international organizations in accordance with international treaties of the Republic of Uzbekistan.

The State Customs Committee of the Republic of Uzbekistan collects, summarizes and analyzes statistical and operational information on the commission of offenses in the sphere of customs, including all facts of offenses at the stage of production of inspections on them, and also on which a procedural decision has been taken. Risk profiles and terms, criteria for their definition and application are established by the State Customs Committee of the Republic of Uzbekistan.[5] Risk profiles are used by customs authorities when conducting customs control for the application of forms of customs control and can not be grounds for restricting the movement of goods across the customs border.

Risk management is the main basic principle of modern methods of customs control. This method allows to optimally use the resources of customs authorities, without reducing the effectiveness of customs control, and frees the majority of participants in foreign economic activity from excessive bureaucratic control. Procedures based on risk

management allow to control the production of customs clearance in the areas where there is the greatest risk, allowing the bulk of goods and individuals to pass through customs without appropriate time delays.

References / Список литературы

1. Иордайс Э., Войсулет А.В. Управление таможенными рисками в Европейском союзе, Румынский экономический журнал. № 10, 2007. 23 стр.
2. Ерилов А.Д., Завялова О.В. Система управления рисками в таможенном деле. Санкт-Петербург. ГИОРД, 2014. 315 стр.
3. Управление таможни и налогов. Узбекистан. Ташкент, 2013. 241 стр.
4. Таможенный кодекс Таможенного союза, 2018. 267 стр.
5. Таможенный кодекс Республики Узбекистан. Узбекистан. Ташкент, 2016. 203 стр.

XIII INTERNATIONAL CORRESPONDENCE SCIENTIFIC SPECIALIZED CONFERENCE
INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW
OF PROBLEMS OF ECONOMICS,
FINANCE AND MANAGEMENT
Boston. USA. September 2, 2019
[HTTPS://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM](https://SCIENTIFIC-CONFERENCE.COM)



**COLLECTION OF SCIENTIFIC ARTICLES
PUBLISHED BY ARRANGEMENT WITH THE AUTHORS**



You are free to:

Share – copy and redistribute the material in any medium or format

**Adapt – remix, transform, and build upon the material
for any purpose, even commercially.**

Under the following terms:

**Attribution – You must give appropriate credit,
provide a link to the license, and indicate if changes were made.**

**You may do so in any reasonable manner,
but not in any way that suggests the licensor endorses you or your use.
ShareAlike – If you remix, transform, or build upon the material, you must
distribute your contributions under the same license as the original.**

**ISBN 978-1-64655-005-0
INTERNATIONAL CONFERENCE**

PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA