

PROSECUTORIAL SUPERVISION OF COMPLIANCE WITH LEGISLATION ON LABOR RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Sarpionova D.V.¹, Bazhenov L.A.² (Russian Federation)

Email: Sarpionova511@scientifictext.ru

¹Sarpionova Darya Vyacheslavovna – Student;

²Bazhenov Lev Anatolyevich – Student,

LAW INSTITUTE

NATIONAL RESEARCH TOMSK STATE UNIVERSITY,
TOMSK

Abstract: *the article analyzes the main issues related to compliance with labor laws, aspects of prosecutorial supervision in this area, the problem of determining the objects of prosecutorial supervision of compliance with labor legislation. Violation of the labor rights of workers is a fairly common situation. In this regard, special attention is paid to identifying violations of labor law. Possible ways of increasing the efficiency of prosecutorial activities in this area are also suggested.*

Keywords: *the prosecutor's office of the Russian Federation, prosecutor's supervision, protection of labor rights of citizens.*

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДОВЫХ ПРАВАХ ГРАЖДАН В РФ

Сарпионова Д.В.¹, Баженов Л.А.² (Российская Федерация)

¹Сарпионова Дарья Вячеславовна – студент;

²Баженов Лев Анатольевич – студент,

Юридический институт

Национальный исследовательский Томский государственный
университет,
г. Томск

Аннотация: *в статье анализируются основные вопросы осуществляемого прокуратурой надзора за соблюдением трудового законодательства, аспекты прокурорского надзора в данной сфере. Рассмотрена проблема определения объектов прокурорского надзора за соблюдением трудового законодательства. Нарушение трудовых прав работников является довольно распространенной ситуацией. Особенно это касается сферы оплаты труда. В связи с чем уделено внимание средствам прокурорского реагирования на выявленные нарушения трудового законодательства. Также предположены возможные пути повышения эффективности прокурорской деятельности в этой сфере.*

Ключевые слова: прокуратура РФ, прокурорский надзор, защита трудовых прав граждан.

Основным социально-экономическим правом человека и гражданина является право на труд. Реализуя свое право на труд, человек обеспечивает достойные условия жизни для себя и членов своей семьи. Поэтому обеспечение трудовых прав граждан было и остается важнейшим направлением деятельности государства.

Наряду с постоянными изменениями и совершенствованием трудового законодательства, неизменной остается актуальность защиты трудовых прав граждан средствами прокурорского надзора.

В последние годы роль прокурорского надзора в обеспечении трудовых прав граждан еще более возросла в связи с негативными последствиями мирового экономического кризиса. У руководителей хозяйствующих субъектов возник соблазн решить возникшие проблемы за счет ущемления трудовых прав работников. Примерами того являются задержки выплаты заработной платы, необоснованное сокращение численности (штата) работников без предоставления установленных Трудовым кодексом РФ гарантий и компенсаций. Работники или же бывшие работники не всегда знают о том, как защитить нарушенные права.

Защита прокурором трудовых прав, свобод и законных интересов граждан в гражданском судопроизводстве - это основанная на нормах материального и процессуального права, осуществляемая в рамках гражданского судопроизводства деятельность прокурора, направленная на реализацию предоставленных ему законодательством полномочий по недопущению нарушения, пресечению нарушения, восстановлению в полном объеме нарушенных трудовых прав, свобод и законных интересов работников и возмещению причиненного ущерба, привлечению виновных лиц к ответственности [2].

В ч.1 ст. 45 ГПК РФ установлены процессуальные основания участия прокурора в гражданском процессе путем обращения в суд с заявлением

Указанной нормой установлено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Наряду с этим закон установил ограничительное условие, указывающее на то, что заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. При этом имеется оговорка, в которой указывается, что указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или

оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов, в том числе и в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Данное изменение, существенно расширившее полномочия прокурора на обращение с заявлением в защиту нарушенных трудовых прав граждан, поддерживает Сабельфельд Т.Ю в своем диссертационном исследовании. [3].

Наряду с этим, И.Н. Тризно занимает по данному вопросу иную позицию и считает, что решение законодателя, снимающее ограничение на подачу иска прокурором только случаями невозможности для гражданина самостоятельно подать иск, приведет к злоупотреблениям со стороны отдельных граждан, не лишенных возможности самостоятельной защиты своих прав в суде, полномочиями прокурора с целью уклонения от уплаты государственной пошлины и необходимости доказывания своей позиции. По его мнению, такое расширение повлечет за собой обязанности прокурора по судебной защите прав полностью дееспособных граждан и дополнительным грузом ляжет на органы прокуратуры [4].

Вместо предоставления прокурору абсолютного права на обращение с исками в защиту нарушенных прав граждан по отдельным категориям дел, Тризно И.Н. предлагает установить в законе (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ) перечень конкретных причин, в силу которых гражданин не может самостоятельно защитить свои права (недееспособность, затруднительное материальное положение, преклонный возраст, инвалидность и т. д.), для того чтобы исключить произвольную оценку судом причин подачи иска прокурором как уважительных либо неуважительных.

Обращение прокурора в суд с заявлением является одной из форм участия прокурора в гражданском процессе в судах общей юрисдикции, к которым наряду с упомянутой также относятся:

а) вступление в процесс для дачи заключения по делам о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом РФ и другими федеральными законами;

б) подача апелляционных представлений на решения мировых судей, кассационных представлений на не вступившие в законную силу решения суда и надзорных представлений, на вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если в рассмотрении указанных дел участвовал прокурор [6].

Спорным и плохо урегулированным в законодательстве остается вопрос об объектах прокурорского надзора за исполнением трудового законодательства. Статья 26 Федерального закона о прокуратуре Российской Федерации называет следующие поднадзорные объекты: федеральные органы исполнительной власти, Следственный комитет РФ,

представительные (законодательные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, органы военного управления, органы контроля, их должностные лица, субъекты осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органы управления и руководители коммерческих и некоммерческих организаций.

Но этот перечень не содержит указания на граждан. В то время, когда принимался Федеральный закон о прокуратуре Российской Федерации, индивидуальное предпринимательство не было столь распространенным явлением. Сейчас же индивидуальное предпринимательство стало популярной формой ведения не только малого и среднего, но и крупного бизнеса. Соответственно, многие индивидуальные предприниматели имеют в штате большое число работников. И вопрос о надзоре за соблюдением трудового законодательства индивидуальными предпринимателями очень актуален.

Трудовое законодательство определяет понятие «работодатель», которым, согласно статье 20 Трудового кодекса Российской Федерации может быть как юридическое лицо, так и физическое лицо. В свою очередь работодатели - физические лица делятся на физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей и физических лиц, вступающих в трудовые отношения с работниками в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства.

Встает вопрос, логично ли ограничивать круг поднадзорных объектов теми, что указаны в Федеральном законе о прокуратуре Российской Федерации? Большинство авторов считает, что индивидуальные предприниматели должны быть включены законодательно в число субъектов надзорной деятельности прокуратуры. Тем более что согласно статистике именно индивидуальные предприниматели чаще всего нарушают трудовое законодательство, особенно в части выплаты заработной платы, предоставления отпусков, заключения трудовых договоров [3].

Другие считают наоборот. В своем диссертационном исследовании И.Н. Тризно проводил анкетирование среди работников прокуратуры по данному вопросу. 61% опрошиваемых считает, что индивидуальные предприниматели как работодатели не должны быть объектом прокурорского надзора, а должны быть в сфере контроля и надзора государственных инспекций труда. Прокуратура же при этом может осуществлять надзор за данными работодателями опосредованно – осуществляя надзор за деятельностью органов контроля [4]. Эта точка зрения кажется спорной, поскольку это ставит работников

индивидуальных предпринимателей в худшее положение по сравнению с другими работниками. На практике же надзор осуществляется.

Трудовой кодекс Российской Федерации провозглашает принцип равенства прав и возможностей работников, так же там говорится, что все работники имеют право на защиту своих трудовых прав, свобод и законных интересов всеми не запрещенными законом способами. Учитывая сложившуюся практику и нормы других отраслей законодательства, полагаем, что логично включить индивидуальных предпринимателей в число объектов прокурорского надзора за соблюдением трудового законодательства.

Статья 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» указывает на то, какие в целях осуществления надзорной деятельности предоставлены прокурорам права. При этом прокурор обязан оценить характер нарушений законов, их причин, распространенность нарушений, вредных последствий, вызванных нарушениями законов, степень вины нарушителей. Далее ему предоставляется выбор допустимых законом действий (в определенной процессуальной форме, с соблюдением установленных сроков) и мер прокурорского реагирования (обладающих признаками обязательности исполнения) [5].

Таким образом, при установлении факта нарушения трудового законодательства прокурор в рамках своей компетенции может применить следующие меры прокурорского реагирования:

1) принести протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращение в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

2) внести представления об устранении нарушений закона в орган или должностному лицу, которые 91 полномочны устранить допущенные нарушения (ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

3) вынести мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, либо о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (ст. 25, п. 2 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

4) направить предостережения о недопустимости нарушения закона в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях (ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

5) предъявить и поддержать иск в суде в интересах лиц, пострадавших от нарушений трудового законодательства (п. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации») [1].

На основании вышеизложенного хочется отметить, что вопросы соблюдения трудовых прав граждан требуют постоянного внимания и мониторинга, так как эта проблема актуальна на сегодняшний день. При этом прокурорский надзор за соблюдением трудовых прав граждан является в современных условиях наиболее действенной их гарантией, так как обладает необходимыми для этого оперативностью и универсальностью. Реализуя предоставленные законом о прокуратуре полномочия, органы прокуратуры способны предотвратить массовые нарушения трудовых прав граждан и оказать реальную помощь лицам, пострадавшим от произвола работодателей.

Список литературы / References

1. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202–1.
2. Головки И.И. О понятии «защита прокурором трудовых прав, свобод и законных интересов работников в гражданском судопроизводстве» // Администратор суда, 2012. № 4. С. 37–40.
3. Сабельфельд Т.Ю. Прокурорский надзор за соблюдением трудового законодательства в Российской Федерации: Дис. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2009. С. 11.
4. Тризно И.Н. Прокурорский надзор за соблюдением законодательства о трудовых правах граждан Российской Федерации: Дис. ... к.ю.н. М., 2009. С. 175.
5. Абдуллаев Э.Э. оғлы Защита трудовых прав граждан Российской Федерации методами прокурорского реагирования // Трудовое право в России и за рубежом. 2011. N 3. С. 43–48.
6. Викторов И.С., Макашева А.Ж. Участие прокурора в гражданском процессе по защите трудовых прав граждан // Трудовое право, 2006. № 7.