

THE NATIONAL QUESTION IN THE WHITE MOVEMENT
Katayeva I.Yu. (Russian Federation) Email: Katayeva510@scientifictext.ru

*Katayeva Irina Yur'yevna – Bachelor of history, Master,
FACULTY OF HISTORY OF PHILOSOPHY AND LAW,
OMSK STATE PEDAGOGICAL INSTITUTE, OMSK*

Abstract: *the evolution of the internal policy of the White Movement was dictated by the need to renew the social composition of the white camp, to receive support from the peasantry, to involve in the movement of the suburban peoples.*

The article analyzes the ideological platform in the field of national policy of White movement leaders; The views of the White movement leaders on the possibility of national self-determination as part of Russia after the end of the Civil War are examined. In the study of the problem, its main features were studied, characteristic features were revealed.

Keywords: *White movement, national issue, autonomy.*

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В БЕЛОМ ДВИЖЕНИИ
Катаева И.Ю. (Российская Федерация)

*Катаева Ирина Юрьевна – бакалавр истории, магистрант,
факультет истории философии и права,
Омский государственный педагогический институт, г. Омск*

Аннотация: *эволюция внутренней политики Белого движения диктовалась необходимостью обновления социального состава белого лагеря, получения поддержки со стороны крестьянства, вовлечения в движение окраинных народностей.*

В статье анализируется идейная платформа в области национальной политики лидеров Белого движения; рассматриваются взгляды деятелей Белого движения на возможность национального самоопределения в составе России после окончания Гражданской войны. При исследовании проблемы были изучены ее основные особенности, раскрыты характерные признаки.

Ключевые слова: *Белое движение, национальный вопрос, автономия.*

Национальный вопрос в Белом движении

Национальный вопрос является центральным в истории и деятельности Белого движения. В период кардинальных изменений в судьбе Российской Империи и ее национальных окраин, в том числе и Казахстана, произошло обострение национальных проблем. Многие российские территории, имевшие смешанный этнический и национальный состав населения

вступили в острую межэтническую конфронтацию. В условиях отсутствия сильного политического центра, во время Гражданской войны, ситуация приобрела форму бескомпромиссной межнациональной борьбы. Национальные волнения и межнациональные конфликты вспыхивали в самых различных регионах бывшей Российской Империи. В этой связи закономерно назревал вопрос о праве наций на самоопределение.

По словам известного национального деятеля того периода М. Султан-Галиева, «Наступил решающий момент не только для отдельных людей, но и для правительства и целых народов, каждый из которых должен взглянуть в лицо своей судьбы и окончательно решить, по какую сторону баррикады его место»¹.

Как отмечают современные исследователи, «Национальный вопрос оказал существенное влияние на идеологию и политику противоборствующих сил в 1917- 1920 гг. Положение народов России, их политические симпатии и антипатии, роль и позиция национальных организаций и движений в борьбе за власть, в определении будущего государственного устройства России не могли не учитываться большевиками и их противниками. В конечном счете, это определяло их социальную опору в многонациональной стране»².

В.Ж. Цветков в своих исследованиях отмечает, что главный лозунг Белого движения за единую, неделимую Россию, на самом деле, не обладал национально-государственным смыслом, а имел, главным образом, социальное значение. Считалось, что концепт «единая, неделимая Россия» объединяет в себе все сословия, все народы, всех граждан Российского государства. Речь здесь шла именно о национальном единстве, а не о единстве какой-либо определенной, конкретной народности (русские, казахи, украинцы, и т.д.). Таким образом, государственные и национальные интересы, были поставлены выше, чем интересы отдельных народностей. В основе Белого движения лежал имперский вектор³.

В разработке вопросов национальной политики влиятельное место занимал «Союз русских национальных общин» – организация, созданная в 1919 г., в которую входили известные правоведы, духовенство и т.д.

¹ Султан-Галиев М. С. Социальная революция и Восток // Жизнь национальностей. 1919. № 38 (46).

² Тормозов В.Т., Письменский Г.И., Письменский А.Г. Введение в историографию белого движения. Гражданская война и белое движение: вопросы национальной и социальной политики. М.: Изд-во СГУ, 2013.С. 332-333.

³ Цветков В.Ж. Белое дело в России: 1917–1918 гг. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). М., 2008.

Основные цели и направления деятельности организации – «Сплочение, усиление и возрождение русской нации как носительницы великих культурных ценностей, обслуживающих интересы всего человечества. Воссоздание и процветание Великой, Единой и Неделимой России... Государство Российское восстанавливается в границах его существования до 1914 г., за исключением Польши. Русской нации в возрожденной России надлежит занимать главенствующее положение народа-хозяина, принадлежащее ей по историческому праву. Государственно-правовые нормы России должны соответствовать национальным особенностям первенствующего русского народа. Церковь Христова должна духовно и морально объединять русский народ, нравственно влияя на все стороны государственной жизни. Народности, территориально входящие в состав Государства Российского, пользуются правом на национально-культурное и религиозное самоопределение»⁴.

Белое движение предполагало, что после окончания Гражданской войны и победы над красными, будет воссоздана единая, федеративная или в какой-то степени конфедеративная государственность. При этом термины «федерация» и «конфедерация» практически не использовались, а распространенным определением выступал термин «областная автономия» или «областничество»⁵.

Под «областничеством», «областной автономией», подразумевалось, некая модель областного устройства, каждой народности, каждой нации, каждой территории в составе бывшей Российской Империи принадлежит право на определенный уровень самостоятельности, который при этом должен варьироваться: или местное самоуправление, или какая-то культурная автономия. Данная областная единица должна включать местные органы власти, местный парламент, местного главу исполнительной власти. Окончательное утверждение этого вопроса должно было вынести национальное Собрание.

Деятельность органов, занимавшихся в белых правительствах национальными вопросами, была направлена на решение межнациональных конфликтов, привлечение «иностранческого» населения в свои ряды. При формировании земских и местных административных органов, делались попытки обращения к этническим факторами культурно-бытовым особенностям. Ставилась задача создания «туземных» судов, ввода в дело производство местных языков. Так, в 1918 г. фактически было признано существование казахской автономии. Однако данные мероприятия не носили целенаправленного и последовательного

⁴ГА РФ. Ф. 446. Оп. 2. Д. 69. 268 - 269.

⁵ Цветков В.Ж. Белое дело в России: 1917–1918 гг. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). М., 2008.

характера из-за провалов на фронтах. Кроме того, великодержавный принцип оставался доминирующим в сознании значительного числа белогвардейцев.

Многие деятели Белого движения, осознавая несостоятельность такой позиции, стремились наделить политику движения демократическим имиджем, заявляли об уважении к правам национальностей, населяющих Россию. Так, по словам представителя Русского Политического совещания в Париже В. А. Маклакова, «мы не представляем себе будущее России иначе как свободным сожителем народов на принципах не только автономизма и федерализма, но даже в некоторых случаях и на условиях, установленных обоюдным соглашением и на началах независимости»⁶.

Однако, вся идеология Белого движения, его политическая практика были пронизаны идеей «непредрешения», т.е. все государственные и национальные вопросы должны были решаться на Всероссийском Учредительном собрании после того как будет одержана победа над властью большевиков.

Несмотря на демократические идеи, высказываемые некоторой частью сторонников Белого движения, в целом, его идейная платформа, в том числе и в области национальной политики, заключалась в великодержавном начале, в приверженности к принципу сильного и неделимого Российского государства, декларировался русский национализм и внепартийность. В 1919 г. Н.В. Колчак высказывал следующую мысль: «Мы ведем борьбу за русское национальное дело восстановления Родины, как свободного, единого и независимого государства»⁷.

Процесс реализации национальных вопросов был подчинен общей цели, направленной на разгром большевистского режима. Примечательно, что сама доктрина «целокупной России» не была связана с политическим самоопределением народов, а воплощение в жизнь культурно-национальной автономии было крайне затруднено в условиях военных действий. Статус органов, занимавшихся национальными вопросами, во всех регионах России, где действовало Белое движение, постоянно снижался.

Следует подчеркнуть, что национальный вопрос на самом деле был сложнейшим вопросом для Белого движения, как и для всей страны в целом. Еще на рубеже XIX–XX вв. в условиях усилившейся модернизации, обострилась проблема национальной самоидентификации. К февралю 1917

⁶ Цит. по: Думова М. Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром. М., 1982. С.215.

⁷ Колчаковщина на Урале и в Сибири. 1919–1920. Архивные материалы библиотеки ИНИОН. М., 1992. Док.№ 80.

г. в стране существовал целый ряд неразрешенных национальных вопросов. В царской России как унитарном государстве, не существовали политические условия для национального самовыражения наций и народностей, не было возможности создания для них собственного национально-территориального устройства. По утверждению П.В. Волобуева, «Национальная политика царизма, подавление национальных прав нерусских народов, национальное неравноправие превратили царскую Россию в «тюрьму народов»⁸. В процессе крушения самодержавия Российская Империя стала расщепляться по национальному признаку. Как отмечал В.А. Маклаков, «История национального вопроса в России – иллюстрация ошибок, как власти, так и ее победителей – либерального общества»⁹. Неправильное решение национальной проблемы – важнейшая причина политических катаклизмов, постигших Россию в XX веке.

После Октябрьской революции 1917 года открывается новая страница в развитии национального вопроса. Политика большевиков, провозгласившая право наций на самоопределение стала наиболее привлекательной для национальных течений, а применение со стороны белых старой политики являлось недальновидным и стратегически ошибочным.

По справедливому замечанию современного исследователя Е.М. Соловова - «Идеологический постулат возвращения к Единой и Неделимой России прежнего исторического образца не вызвал не малейшего энтузиазма ни самопровозглашенных этнических государств, для которых собственный национализм был сложившейся политической практикой и основой государственной идеи, ни тех наций и народностей, которые продолжали оставаться в составе Советской России. Таким образом, он сразу же оттолкнул от Белой идеи представителей большинства российских этнических групп и сообществ. Напротив, практические мероприятия большевиков, отражающие их идеологические принципы, были в достаточной мере эффективны в завоевании симпатий национальных окраин.»¹⁰.

⁸ Волобуев П.В. Исторические корни Октябрьской революции// Анатомия революции. - СПб., 1994. С. 43.

⁹Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России. - Париж, 2003. - С. 233.

¹⁰ Соловов Е. М. Межэтническое взаимодействие и национальная политика большевиков в годы Гражданской войны (1917-1920 гг.)//Современная научная мысль. 2013. № 2. С. 58.

Усилившиеся великодержавные амбиции Белого движения, стремление к возрождению имперских традиций, отсутствие гибкости во взаимоотношениях с национальными течениями, привели к уменьшению социальной поддержки и, в конечном счете, к поражению в войне.

Итак, национальный компонент наполнял социально-политическую, военную, экономическую, идеологическую сферы деятельности Белого движения. Суть национальной политики Белого движения сводилась к восстановлению единой, неделимой России и децентрализации власти посредством установления областной автономии и местного самоуправления. Национал-патриотическая позиция Белого движения заключалась в стремлении опираться, главным образом на русских, как на основу возрождения государственного могущества России, однако в период, когда сами русские были расколоты на два противоборствующих лагеря, данная тенденция оказалась неверной.

Список литературы / References

1. *Волобуев П.В.* Исторические корни Октябрьской революции // *Анатомия революции.* СПб., 1994. С. 43.
2. *Думова Н.Г.* Кадетская контрреволюция и ее разгром. М., 1982. С. 215.
3. Колчаковщина на Урале и в Сибири. 1919–1920. Архивные материалы библиотеки ИНИОН. М., 1992. Док. № 80.
4. *Пученков А.С.* Национальный вопрос в идеологии и политике южнорусского Белого движения в годы Гражданской войны. 1917-1919 гг. Дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. СПб., 2005. С. 203.
5. *Соловов Е.М.* Межэтническое взаимодействие и национальная политика большевиков в годы Гражданской войны (1917-1920 гг.) // *Современная научная мысль,* 2013. № 2. С. 58.
6. *Султан-Галиев М.С.* Социальная революция и Восток // *Жизнь национальностей,* 1919. № 38 (46).
7. *Тормозов В.Т., Письменский Г.И., Письменский А.Г.* Введение в историографию белого движения. Гражданская война и белое движение: вопросы национальной и социальной политики. М.: Изд-во СГУ, 2013. С. 332-333.
8. *Цветков В.Ж.* Белое дело в России: 1917–1918 гг. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). М., 2008.
9. ГА РФ. Ф. 446. Оп. 2. Д. 69. 268-269.