

## **FIGHTING APARTHEID IN SOUTH AFRICA: ANALYSIS OF CONFLICT**

**Khilova A.A. (Russian Federation) Email: Khilova510@scientifictext.ru**

*Khilova Alexandra Alexandrovna - Graduate Student,  
FACULTY OF INTERNATIONAL RELATIONS,  
SAINT PETERSBURG STATE UNIVERSITY,  
SAINT PETERSBURG*

**Abstract:** *this article analyzes the struggle against apartheid in South Africa as an internationalized conflict. The paper considers the relevance of the conflict, its classification, borders, subjects and the dynamic dimension using the theory of international relations, in particular, game theory. The article also provides historical information on the premises of the conflict, its escalation, the main periods, the settlement of the conflict and the current state of racial relations within the country.*

**Keywords:** *apartheid, South Africa, internationalized conflict, segregation, racism.*

## **БОРЬБА С АПАРТЕИДОМ В ЮАР: АНАЛИЗ КОНФЛИКТА**

**Хилова А.А. (Российская Федерация)**

*Хилова Александра Александровна – студент магистратуры,  
факультет международных отношений.  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
г. Санкт-Петербург*

**Аннотация:** *в данной статье анализируется борьба с апартеидом в Южно-Африканской Республике как интернационализированный конфликт. В работе рассматривается актуальность конфликта, его классификация, границы, субъекты и динамическое измерение с помощью теории международных отношений, в частности теории игр. Также в статье приведены историческая справка о предпосылках зарождения конфликта, его эскалации, основных периодах, урегулировании конфликта и современное состояние расовых взаимоотношений внутри страны.*

**Ключевые слова:** *апартеид, ЮАР, интернационализированный конфликт, сегрегация, расизм.*

Несмотря на понимание термина «апартеид», определенного в международной конвенцией о пресечении преступления апартеида и наказании за него (1973) [5], как действий не ограниченных географическим фактором и не отнесенных к определенным государствам или другим акторам, упоминание политики апартеида ассоциируется с ее

практикой именно в Южной Африке. С учетом остроты конфликта и его продолжительности, борьба против апартеида в ЮАР, ее предпосылки и основные факторы, приведшие к смене режима, привлекает особое внимание исследователей. Смена режима представляется в историографии как один из наиболее успешных в современной истории примеров перехода от авторитаризма к демократии. Однако эта точка зрения, как и многие другие, в отношении южноафриканского конфликта является спорной и дискуссионной.

Исследование феномена апартеида в ЮАР вызывает интерес на основе его неоднозначности, как в плане классификации конфликта, так и идеологизации темы в литературе. Особую актуальность представляет сторона практического применения исследований конфликта, позволяющая установить причины его зарождения, проанализировать методы и механизмы его устранения для предотвращения межрасовых и межэтнических конфликтов в будущем.

Классификация данного конфликта, как уже отмечалось, является трудоемким процессом из-за его длительности, количества участвующих акторов, широкому предметному полю. По сфере проявления конфликт в ЮАР можно охарактеризовать как этнический на его первых этапах до эскалации конфликта в 60х годах. Основой конфликта являются противоречия между разными этническими группами, среди которых существует неравенство в уровне развития, дохода и неравного положения в обществе, также имеет место установление контроля над правительством одной из сторон. На дальнейших этапах конфликт можно определить как этнополитический. На политизацию конфликта повлияла мобилизация действий угнетенной этногруппы, появление лидеров и начало открытой борьбы за изменение ее политического статуса и смены дискриминирующего режима. Однако на конфликт влияли также и территориальный и лингвистический факторы (насильственное переселение, система бантустанов, насильственное насаждение английского и африкаанс в школах), тем не менее, данные действия со стороны правительства можно охарактеризовать как составную часть дискриминирующей политики.

По области проявления конфликт представляется внутригосударственным интернационализированным. Несмотря на внутренний характер конфликта между государством и внутренними группами, конфликт интернационализировался за счет вовлеченности интересов других государств и акторов. К примеру, действия ООН, введение санкций против ЮАР третьими странами.

В конфликте принимало участие множество субъектов, однако, они все могут быть условно поделены на две конфликтующие стороны, на основе их интереса к вопросу сохранения режима апартеида или его ликвидации. Таким образом, конфликт является двусторонним.

В вопросе соотношения интересов сторон, рассматривая их с помощью теории игр, возможно несколько вариаций. При рассмотрении конфликта как противостояния белой олигархии и черного и цветного населения страны за борьбу в получении всеми расами в стране равных прав, то конфликт может быть квалифицирован как конфликт с ненулевой суммой, так как, несмотря на противоречие интересов, они не являются взаимоисключающими при проведении политики мирного сосуществования или расовой сегрегации без ущемление прав этнических групп. Рассматривая конфликт как противоборство партий разных сторон за власть в стране, также возможен был исход с ненулевой суммой, при построении новой государственной модели, с равным представительством расовых групп во властных органах. Если рассмотреть реальный исход и последствия отмены апартеида в стране, можно сделать вывод о том, что борьба против апартеида в ЮАР оказалась конфликтом с нулевой суммой, с выигрышем чернокожего население в политическом плане, но проигрышем в пользу белой олигархии в экономическом [1].

Определение предмета спора также является неоднозначным и может отличаться у разных участников конфликта. Рассматривая народ (цветное и темнокожее население ЮАР) очевидно, что их борьба была основана на желании получить равные права и справедливость, так же в некоторых случаях будут оправданы территориальные претензии (при введении системы бантустанов 87% земли было отведено белым, индийцам и цветным и только 13% чернокожим, составлявшим около 80% населения страны). Говоря же об оппозиционных политических партиях, их действия помимо получения прав и достижения справедливости, были направленные на получение политической власти. Со стороны правительства и большей части белого населения суть конфликта лежала в борьбе за сохранение их власти, удерживании большей части территории и ресурсов страны, а также отстаивание своей ценностной идеологии, заключавшейся в сохранение чистоты белой расы и убеждении в ее естественном превосходстве.

Конфликт является долгосрочным (46 лет) и явным на всем его протяжении, от студенческих митингов и умеренных действий АНК (Африканский национальный конгресс) в 50-х – 60-х до вооруженных столкновений и террористических атак в 60-х - 90-х. В статусных отношениях конфликт вертикален, так как одной из сторон конфликта являлось правительство, в иерархическом подчинении которого находились другая сторона конфликта. Относительно ресурсов и потенциала сторон конфликт также асимметричен. Несмотря на то, что конфликт является региональным, так как угрожал только безопасности государств-соседей в пределах региона, тем не менее, в его разрешении и завершении было заинтересованно международное сообщество, влиявшее на ситуацию в регионе (наложение санкции, принятие резолюций,

проведение конференций против апартеида), что придает конфликту черты глобальности [3].

Географически конфликт проходил только на территории ЮАР, вооруженные столкновения, митинги, забастовки и восстания проходили как в крупных городах (Йоханнесбург, Порт-Элизабет), так и в небольших поселках и пригородах (Шарпевиль, Соуэто). Однако системные рамки конфликта гораздо глобальнее. За событиями в Южной Африке следило мировое сообщество, во многом влияя на развития конфликта по средством идеологической и материальной поддержки (СССР, Китай, Куба) [4], введения экономических, политических и гуманитарных санкций (ЕС, Япония, США, Содружество и др), особое место в борьбе с режимом занимала также деятельность ООН [3].

Определяя временные рамки конфликта, необходимо отметить, что само понятие «апартеид» и первые его проявления зародились гораздо раньше установления официального режима в стране. Официальное установление политики апартеида в ЮАР связано с преобладанием африканеров в правительстве с 1948 года и завершается в 1994 сменой правящей партий. Однако по некоторым источникам, впервые, слово «апартеид» было употреблено еще в 1917 году Яном Христианом Смэтсом, ставшим в 1919 году премьер-министром ЮАС [2].

Расовая дискриминация в Южной Африке практиковалась уже в XIX веке, когда Британская империя ограничивала права на переселение чернокожих африканцев со своих территорий в регионы Капской колонии и Натала, занятые белыми и цветными. Также в качестве примера расовой дискриминации можно привести Земельный акт 1912 года и ограничения на наём чернокожих африканцев на работу, появление которых было связано с договорённостями, достигнутыми бурскими республиками (Трансваалем и Оранжевым свободным государством) с Британской империей после англо-бурской войны. С другой стороны, существует мнение, о том, что изначально идея апартеида подразумевала лишь политическое разделение («большой апартеид»), но не бытовую сегрегацию («мелкий апартеид»), которая осуществлялась в ЮАР 50-х – 60-х годах. Тем не менее, можно утверждать, что официальная политика апартеида, проводившаяся правительством ЮАР в 1948 - 1994 годах, была продолжением и расширением той сегрегации, которую практиковали белые правительства в Южной Африке еще в XIX и начале XX веков.

Дата окончания конфликта не вызывает споров. Когда к 1993 году страна оказалась на пороге гражданской войны, с учетом сильного давления международного сообщества Фредерику де Клерку пришлось согласиться на проведение всеобщих демократических выборов, которые состоялись 26-29 апреля 1994 года. Победу на выборах одержал АНК, получив большинство голосов избирателей и обогнав Национальную

партию по числу голосов в 3 раза. Апрель 1994 году можно считать точкой завершения политики апартеида, проводившейся 46 лет.

Несмотря на то, что в конфликте выделено две стороны, участниками конфликта выступает большое количество субъектов. Во-первых, это политические партии и движения. Со стороны противников апартеида их возглавлял АНК. Помимо АНК непосредственное участие в конфликте принимала Южноафриканская коммунистическая партия и Панафриканский конгресс (ПАК), который отделился от АНК в 1959 году. ПАК отличался радикальными взглядами и отвергал идеи межрасового сотрудничества. И АНК и ПАК имели особое вооруженное крыло в своих движениях. В АНК боевой организацией, было «Умконто ве сизве» («Копье нации»), начавшее свою деятельность в 1961 году после расстрела в Шарпевиле. Внутри ПАК в 1962 году была сформирована организация «Поко», которая устраивала покушения и нападения на белых [4].

Считается общепринятым, что победу над режимом апартеида обеспечил союз демократических сил во главе с АНК, что является оправданным, так как именно АНК со времени своего создания в 1912 года нес основную тяжесть политической, а с начала 60-х годов и вооруженной борьбы. Однако АНК и его союзники действовали внутри Южной Африки в условиях подполья, а их центры находились в эмиграции. Поэтому, с конца 1970-х годов центр тяжести борьбы все больше смещался на деятельность массовых общественных организаций (профсоюзы, молодежные организации, общинные организации). Среди них можно выделить: Конгресс южноафриканских профсоюзов (КОСАТУ), Южноафриканский молодежный конгресс (САЙКО), Южноафриканский конгресс профсоюзов (САКТУ), Объединенный демократический фронт (ОДФ), ставший высшей форма массовой общественной организации в ЮАР, объединив в себе несколько движений, профсоюзов и организаций [9].

Помимо внутренних сил, как уже упоминалось, в конфликте были задействованы третьи страны, выступавшие против режима апартеида в ЮАР, поддерживая внутренние силы или вводя санкции, для давления на правительство. Так, 20 сентября 1977 года министры иностранных дел стран Европейского сообщества (ЕС) на совещании в Брюсселе одобрили кодекс поведения для корпораций, действующих в Южной Африке, что негативно отразилось на внешнеторговом балансе ЮАР [12].

15 июня 1985 года Палата представителей США приняла законопроект введение экономических санкций против Южной Африки: эти виды санкций запрещали предоставлять правительству ЮАР новые банковские займы и инвестиции, запрещалось продавать правительству ЮАР компьютеры и ядерное топливо, оборудование и технологии. Сенат США также призвал компании соблюдать «Принципы Салливана», согласно которым американские компании должны были обращаться с

чернокожими так же, как и с белыми, в жилищной сфере и сфере занятости.

К бойкоту ЮАР присоединилась 24 июля 1985 года и Франция, которая отозвала своего посла из ЮАР и запретила новые капиталовложения в ЮАР в качестве протеста против политики правительства ЮАР. В сентябре 1985 года правительства 12 стран ЕС также согласовали порядок введения санкций против ЮАР, несмотря на то, что не все правительства были готовы к введению обязательных санкций. И уже 9 октября 1985 года Япония, второй по объему торговли партнера ЮАР, заявила о присоединении к экономическим санкциям против ЮАР. 22 октября 1985 года на встрече стран Содружества на высшем уровне в Нассау также было принято решение о санкциях против ЮАР [3].

По некоторым данным активную идеологическую и материальную поддержку освободительному движению предоставляли социалистические государства (СССР, Китай, Куба) [4]. В вузах и техникумах СССР учились сотни активистов АНК. А в советских военных училищах и в лагерях в Анголе под руководством советских инструкторов проходили подготовку бойцы военного крыла «Умконто ве сизве». В официальной биографии бывшего президента Южной Африки Табо Мбеки даже есть запись: «Прошел военную подготовку в СССР» [8].

Особую роль в деле ликвидации системы апартеида сыграла деятельность ООН. Резолюции 395 (1950), 134 (1960), 181 (1963), 2396 (1968), 3068 (1973) были направлены на осуждение режима в стране и призывали к наложению экономических, политических и гуманитарных санкций на ЮАР [6]. Конвенция 1973 года (Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказания за него) имела особое значение. Непосредственной целью конвенции было создание юридических оснований для того, чтобы страны-члены ООН могли применять санкции к правительству ЮАР, пытаясь тем самым добиться изменения его политики. Политика санкций стала активно использоваться в мировом сообществе, например, запрещение ЮАР участвовать в Олимпийских играх. В 1974 году Генеральная ассамблея ООН пыталась отказать делегации ЮАР в праве представлять страну в ООН и участвовать в работе организации [3].

Консервативную сторону конфликта возглавляла Национальная партия (НП), установившая и проводившая режим апартеида. Правее НП находилась Консервативная партия, в которую массово переходили члены НП, не поддерживавшие умеренных реформ П. В. Боты. Также на стороне белых националистов была ультраправая военизированная организация Движение сопротивления африканеров (АВВ). Сформированное в 1973 году АВВ, вело активную деятельность в 70х-80х годах, атакуя чернокожих, активистов АНК и ЮАКП, белых граждан ЮАР, склонных к либерализму или коммунизму. Движение активно препятствовало

демонтажу апартеида в начале 1990-х, выступая за разделение ЮАР по расово-этническому принципу и создание «народного государства» — Фолькстат. Политическим крылом АВВ в конце 1979 года стала Партия государства белого народа, а военизированные отряды стали называться «Шторм-фальке». Из других аналогичных групп можно назвать «Вит коммандо» (Белые коммандос), «Блитц коммандо», натаальскую англоязычную группу «Южная Африка превыше всего», женскую организацию «Каппи коммандо», объединение «Действия в пользу спасения белой ЮАР» [4].

Ближе к завершению конфликта был также основан Африканерский народный блок (АНФ), в который вошли более 20 организаций белых. Ее председателем стал Ф. Харценберг. Главными целями АНФ было создание Бурской народной армии и достижение самоопределения для африканеров [4].

В процессе исследования динамического измерения конфликта можно выделить 4 основных этапа его развития. Первый (нач. XX в. - 1948) – этап зарождения конфликта. Второй (1948 - 1961г.), отличающийся мирными формами и методами борьбы, который, в свою очередь, может быть разделен на два подэтапа в соответствии с преобладающими методами борьбы: от конституционных форм выражения протеста (подача петиций, принятие резолюций и т.д.) к неконституционным формам (кампании неповиновения расовым законам, бойкоты, всеобщие политические демонстрации, забастовки и стачки). Третий (1961 - 1983гг.) характеризуемый насильственными формами и методами ведения борьбы, заключавшимися в нападениях на полицейские посты и правительственные объекты, диверсиях в крупных городах и т.д. Четвертый (1983-1994), характеризуемый слиянием политической оппозиции с рабочим движением, позволившим ликвидировать неспособность вооруженных группировок координировать борьбу в общенациональном масштабе.

Страна оказалась на пороге гражданской войны. Когда конфликт достиг пика эскалации, в сложившейся ситуации, учитывая сильное международное давление, Фредерику де Клерку фактически не оставалось ничего другого, как согласиться на проведение всеобщих демократических выборов. Выборы 1994 года завершились победой АНК, получившего поддержку большинства избирателей — 63%. 9 мая 1994 года Национальная ассамблея избрала президентом ЮАР Нельсона Манделу, чем официально завершилась борьба против апартеида в ЮАР.

Современное состояние конфликта можно назвать завершенным, однако, состояние экономической и социальной сферы на данный момент может стать основой для зарождения новых конфликтов на территории государства. Сегодня, несмотря на реальный доступ коренного населения к образованию, государственным должностям и занятию бизнесом, уровень

неравенства только увеличился, потому что реальные доходы беднейших 2/3 населения (то есть чернокожих) упали. Уровень безработицы с тех пор составляет от 25 до 30%. Правительство АНК даже осуществляло программы, при которых при устройстве на работу предпочтение отдаётся людям с чёрным цветом кожи, однако, компетентных специалистов среди чернокожего населения до сих пор мало. При этом многие высокообразованные белые специалисты эмигрировали из страны, прежде всего из-за всплеска преступности. После отмены апартеида в стране резко выросло как число чернокожих, так и число белых, ставших жертвами убийств. Также существует точка зрения о появлении черного расизма, выражаемого в уже упомянутых программах приема на работу, квотах в университете, нападениях на белых [1].

Сравнительно мирный переход от апартеида к многорасовой демократии в ЮАР посредством всеобщих выборов по праву может считаться событием исторического масштаба. Бывшие партизаны и боевики, придя к власти в 1994 году не стали мстить за действия прежнего режима, а взяли курс на расовое примирение. Безусловно, в завершении конфликта важную роль сыграло мировое сообщество принуждавшее правительство сменить режим, однако, участие третьих сторон было косвенным, и прямого вмешательства в конфликт со стороны мирового сообщества не произошло.

На данный момент конфликт является урегулированным, однако, его нельзя назвать разрешенным, так как глубинные противоречия между сторонами не были устранены, и потребности и интересы белого населения скорее не являются удовлетворенными. Тем не менее, урегулирование конфликта было достигнуто посредством демократических методов и было ориентировано на конкретный результат, который можно считать достигнутым, так как отношения сторон являются нормализованными. Однако по завершению конфликта «позитивный мир» не был достигнут, и на данный момент результат урегулирования конфликта представляется «нулевой» суммой, а в некоторых вопросах возможно даже «отрицательной».

Конфликт в Южной Африке, возникший на основе борьбы с государственным режимом апартеида, продлился пол века, и завершился мирным путем, представляя собой уникальное явление для мировой истории. Неоднозначность конфликта в вопросах предмета спора, соотношения интересов, временных и системных границ, а также широкий круг акторов вызывают особый интерес для его исследования.

### *Список литературы / References*

1. Белые африканцы сегодня: как живут белые в ЮАР после отмены апартеида. Часть первая // Африка, Общество, Остальной мир,

- Политика. 1 марта 2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sputnikipogrom.com/world/africa/51464/white-south-africans-1/#.V0MvtPmLTIX/> (дата обращения: 30.082019).
2. *Гуминенко М.В.* Апартеид в Южной Африке, или Человек имеет право не быть убитым. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dugward.ru/publ/s85.html/> (дата обращения: 30.082019).
  3. Демократические преобразования в ЮАР как предпосылка процесса прекращения международной изоляции ЮАР. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://studproject.com/ethnopolitics/southafrica/> (дата обращения: 30.082019).
  4. *Жуков Д.* Апартеид: История режима. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.e-reading.club/bookreader.php/22985/Zhukov\\_-\\_Apartheid\\_\\_Istoriya\\_rezhima.html/](http://www.e-reading.club/bookreader.php/22985/Zhukov_-_Apartheid__Istoriya_rezhima.html/) (дата обращения: 30.082019).
  5. Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/apartheid1973.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/apartheid1973.shtml)[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/apartheid1973.shtml/](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/apartheid1973.shtml/) (дата обращения: 30.082019).
  6. Организация Объединенных Наций: партнер в борьбе с апартеидом. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/events/mandeladay/apartheid.shtml/> (дата обращения: 30.082019).
  7. *Терешкин Д.В.* Законодательство ЮАР в период режима апартеида [Электронный ресурс]. Режим доступа [http://www.ruzh.org/rlj/2007/2007\\_3/DJVVU/1583.pdf/](http://www.ruzh.org/rlj/2007/2007_3/DJVVU/1583.pdf/) (дата обращения: 30.082019).
  8. *Тетекин В.Н.* Награжден правительством ЮАР // Советская Россия, N 123, 2004 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.sovross.ru/old/2004/123/123\\_7\\_3.htm/](http://www.sovross.ru/old/2004/123/123_7_3.htm/) (дата обращения: 30.082019).
  9. *Тетекин В.Н.* Массовые демократические организации Южной Африки в борьбе против режима апартеида. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/massovye-demokraticheskie-organizatsii-yuzhnoy-afriki-v-borbe-protiv-rezhima-apartheid/> (дата обращения: 30.082019).
  10. *Тетекин В.Н.* ЮАР сегодня: демократия и власть. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukarus.com/yuar-demokratiya-i-vlast/> (дата обращения: 30.082019).
  11. General South African History Timeline: 1950 s. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sahistory.org.za/1900s/1950s/> (дата обращения: 30.082019).
  12. *Kreut J.* Hard Measures by a Soft Power? Sanctions Policy of the European Union. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.pcr.uu.se/digitalAssets/67/67097\\_1paper45.pdf/](http://www.pcr.uu.se/digitalAssets/67/67097_1paper45.pdf/) (дата обращения: 30.082019).
  13. Popular struggles in the early years of Apartheid. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sahistory.org.za/topic/popular-struggles-early-years-apartheid-1948-1960/> (дата обращения: 30.082019).