

SUBSIDIARY RESPONSIBILITY OF OWNERS AND MANAGERS OF THE ENTERPRISE

Chikin N.S. (Russian Federation) Email: Chikin56@scientifictext.ru

Chikin Nikolay Sergeevich – Master,
DEPARTMENT OF CIVIL,
SCHOOL OF LAW
PEOPLES' FRIENDSHIP UNIVERSITY OF RUSSIA, MOSCOW

Abstract: this article is devoted to the subsidiary responsibility of the owners and managers of the enterprise. The notion of subsidiary liability was enshrined in the Civil Code as far back as 1922. In 1964, the sphere of application of subsidiary obligations was severely curtailed, this kind of responsibility was considered rather a reserve one. The situation began to change in 1992. And for today only in the Civil Code of the Russian Federation contains more than 15 articles on subsidiary liability. Subsidiary liability is one of the most common types of additional financial responsibility for outstanding debts and unfulfilled business obligations. In fact, it is aimed at protecting the rights of creditors. The article deals with the new conditions for the emergence of subsidiary liability, for persons supervising the debtor, taking into account the latest changes in the bankruptcy law, as well as possible options for avoiding liability to the detriment of creditors.

Keywords: subsidiary responsibility, founder, limited liability company, liabilities, debtor controlling person.

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОБСТВЕННИКОВ И РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ Чикин Н.С. (Российская Федерация)

Чикин Николай Сергеевич – магистр,
кафедра гражданского права,
Юридический институт,
Российский Университет дружбы народов, г. Москва

Аннотация: данная статья посвящена субсидиарной ответственности собственников и руководителей предприятия. Понятие о субсидиарной ответственности было закреплено в Гражданском кодексе еще в 1922 г. В 1964 г. сфера применения субсидиарных обязательств была существенно ограничена, такой вид ответственности считался, скорее, резервным. Ситуация начала меняться в 1992 г. И на сегодняшний день только в Гражданском кодексе РФ содержится более 15 статей о субсидиарной ответственности. Субсидиарная ответственность является одним из самых распространенных видов дополнительной финансовой ответственности за непогашенные долги и невыполненные обязательства бизнеса. Фактически она направлена на защиту прав кредиторов. В статье рассматриваются новые условия возникновения субсидиарной ответственности, у контролирующих должника лиц, с учетом последних изменений в законодательстве о банкротстве, а также возможные варианты ухода от ответственности в ущерб кредиторам.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, учредитель, общество с ограниченной ответственностью, обязательства, контролирующее должника лицо.

Приступая к рассмотрению данной темы, необходимо сразу отметить тот неоспоримый факт, что для того, чтобы обеспечить полноценное развитие гражданского общества, представляется необходимым, чтобы гражданами исполнялись возложенные на них обязанности (или взятые на себя обязанности) должным образом. В том случае, если происходит нарушение данных обязанностей, то можно говорить о причинении вреда, происходит нарушение механизма гражданского оборота, от чего причиняется страдание всему обществу в целом. Субсидиарной ответственностью принято считать ответственность, которая несетя со стороны лица исходя из содержания нормативно-законодательной базы, рядом иных правовых актов или условий обязательства за нарушения, которые были совершены непосредственно со стороны основного должника, дополнительно к ответственности последнего.

При заключении различных договоров, стандартно, имеется 2 стороны – должник и кредитор, но для того, чтобы максимально обеспечить интерес кредитора, можно привлечь еще 1 лицо – субсидиарного должника. От такой формулировки правоотношение не становится многосторонним, так как у нового субъекта обязательства не возникали. Субсидиарный должник не чувствует в первоначальном обязательстве, поэтому не может и возникать вопросов о его вине. На фоне такой проблемы, нередко в литературе встречаются мнения различных авторов, по поводу обращения взыскания на имущество субсидиарного должника по исполнительному документу, если у основного должника нет имущества, необходимого для удовлетворения требований. При этом авторы считают, что проведение судебного

заседания для взыскания имущества с субсидиарного должника не обязательно. Такие рассуждения, например, можно встретить в трудах Л.А. Новоселовой¹.

Руководители юридических лиц (ООО, АО и пр.), а также их владельцы по непогашенным долгам предприятий теперь отвечают личным имуществом, а в случае банкротства предприятия также могут быть привлечены к административной и/или уголовной ответственности. С 1 января 2017 года норма пункта 2 статьи 46 Налогового кодекса РФ² позволяет налоговым органам в судебном порядке взыскивать налоговые долги компаний с их руководителей и владельцев – физических лиц. В ситуации, когда компания, погасив один или несколько долгов, лишится возможности рассчитаться с другими кредиторами, либо компания уже не может исполнять свои денежные обязательства более чем 3 месяца, в статье 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³ законодательно установлена обязанность руководителя такой компании-должника в месячный срок обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве такой компании. За неисполнение они могут быть привлечены к административной ответственности по ч. 5 ст. 14.13 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях⁴.

Также руководители и владельцы юридических лиц, в случае их банкротства, могут быть привлечены к уголовной ответственности: по ст. 195, 196, 197 УК РФ⁵. Руководители и владельцы юридических лиц (как контролирующие лица должника), в случае их банкротства, могут быть привлечены к субсидиарной (имущественной) ответственности по долгам данных компаний по ст. 53.1 ГК РФ, а также пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве - в виде взыскания убытков, причиненных юридическому лицу; на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве; на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Так, законодатель:

- допустил возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности вне дела о банкротстве (тем самым фактически легализовал существовавшую ранее практику, когда суды общей юрисдикции привлекали контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по требованиям ФНС России безотносительно к тому, было ли в отношении юридического лица возбуждено дело о банкротстве);

- увеличил общий срок для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности с одного до трех лет со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований;

- предоставил три дополнительных года после завершения конкурсного производства для привлечения к субсидиарной ответственности, если обстоятельства виновности контролирующих лиц стали известны после завершения конкурсного производства;

- изменил порядок рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (предусмотрел возможность вынесения судом отдельной резолютивной части определения, содержащей вывод о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами);

- закрепил возможность кредиторов по итогам процедуры конкурсного производства пропорционально распределить требования к контролирующему лицу (в определении о завершении процедуры суд должен отразить суммы, подлежащие взысканию в пользу каждого кредитора, требования которого остались неудовлетворенными, а также очередность удовлетворения таких требований).

Таким образом, с 1 июля 2017 года руководители и владельцы юридических лиц отвечают в том числе по долгам «брошенных» компаний, в отношении которых невозможно введение банкротных процедур, и лично становятся должниками перед кредиторами таких компаний.

Согласно сложившейся судебной практике к критериям недобросовестности относятся:

1. Конфликт между личными интересами лица и интересами компании. Если директор заключил договор подряда по завышенным ценам с фирмами, учредителем или руководителем которых он является, то для суда это прямое указание на такой конфликт интересов.

¹ Новоселова Л.А. Арбитражный процессуальный кодекс: Комментарий. М., 2013. С. 25.

² «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // «Собрание законодательства РФ», № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2017) // «Российская газета», № 209-210, 02.11.2002.

⁴ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

⁵ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.

2. Сокрытие информации или предоставление недостоверных данных другим собственникам компании, например несвоевременное сообщение об убытках или недостоверные данные о результатах выполнения проектов.

3. Совершение сделок без одобрения – например, нарушение процедуры одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, установленной законом и учредительными документами.

4. Совершение сделки на невыгодных условиях – например, с существенным отклонением от рыночных цен, с высокими штрафными санкциями или с заведомо неисполнимыми условиями.

Снижение рисков привлечения к ответственности возможно при условии выполнения руководителями и владельцами компаний требований действующего законодательства, нарушение которых способно повлечь за собой субсидиарную ответственность, в том числе: обеспечить правильную структуру органов управления, принятия решений, порядка одобрения сделок компании, обеспечить правильное ведение бухгалтерского учета и сдачу отчетности компаний; своевременно платить налоги и сборы в бюджет, не допускать длительных просрочек в погашении задолженностей перед контрагентами; своевременно принимать меры по истребованию дебиторской задолженности, своевременно принимать меры при налоговых и иных проверках компаний, при отсутствии деятельности компании своевременно решать вопрос о её добровольной ликвидации, при невозможности добровольной ликвидации по причине наличия долгов - своевременно обращаться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве компании (в том числе для освобождения от долгов компаний и в качестве альтернативного способа ликвидации юридического лица по завершении дела о его банкротстве).

Когда возникает вопрос, а нужна ли субсидиарная ответственность для предприятий-банкротов, нужно вспомнить, что субсидиарная ответственность страхует на случай ситуации, когда подрядчик в силу различных конъюнктурных моментов не справился со своим бизнесом. Субсидиарная ответственность дает возможность прервать и искоренить цепочку безответственности. Зная, что в случае фолла коммерсант несет личную ответственность, он подумает, прежде чем совершать то или иное действие – проанализирует все риски и перспективы. Долг при банкротстве компании не просто становится личным долгом руководителя, он становится несписываемым долгом. То есть субсидиарная ответственность не снимается до погашения предпринимателем всего долга.

И в заключение хотелось бы добавить, что эффективного способа, как предотвратить субсидиарную ответственность, на практике не существует, но есть некоторые рекомендации, которые смогут быть полезны для тех, кто находится в рискованной зоне: 1) требовать для ознакомления финансовую отчетность; 2) сохранять копии бухгалтерских балансов; 3) проводить ежегодный аудит.

Также при вхождении в состав участников коммерческой организации требовать проведения аудиторской проверки с выдачей письменного заключения, а при утрате бухгалтерских документов предпринимать активные меры для восстановления бухгалтерского учета.

Учредителям также нужно отказаться от одобрения, а руководителю — от подписания сомнительных сделок, к которым можно отнести: сделки с лжепредпринимательскими структурами; продажу активов организации по заниженной цене; крупные безналичные денежные переводы в пользу нерезидентов по договорам об импорте работ, услуг и результатов интеллектуальной деятельности; заведомо невыгодные сделки с аффилированными лицами; погашение долгов только «избранным» кредиторам.

Список литературы / References

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2017) // «Российская газета». № 209-210, 02.11.2002.
3. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // «Собрание законодательства РФ». № 31, 03.08.1998. Ст. 3824.
4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
5. Новоселова Л.А. Арбитражный процессуальный кодекс: Комментарий. М., 2013. С. 25.