

SUBJECT OF CONTRACT ON PERFORMANCE OF RESEARCH, EXPERIMENTAL AND DESIGN AND TECHNOLOGICAL WORKS

Struchkov I.V.¹, Karhalev D.N.² (Russian Federation)

Email: Struchkov55@scientifictext.ru

¹*Struchkov Ilya Vladimirovich – Student;*

²*Karhalev Denis Nikolaevich - Doctor of Law, Professor,*

DEPARTMENT OF CIVIL LAW

INSTITUTE OF LAW

BASHKIR STATE UNIVERSITY,

UFA

Abstract: *the article discusses the main problems of determining the subject of the contract for the implementation of research and development and technological work, the subject of the contract in general and its role in civil law relations. Differentiation of the subjects of the contract for each of the types of work under consideration is carried out, examples from judicial practice are considered and a conclusion is made with the definition of the subject of the contract to carry out research and development and technological works, suggestions are made to improve the legislation.*

Keywords: *the subject of the contract, the contract for the implementation of research, development and technological works.*

ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ

Стручков И.В.¹, Кархалев Д.Н.² (Российская Федерация)

¹*Стручков Илья Владимирович – магистрант;*

²*Кархалев Денис Николаевич - доктор юридических наук, профессор,*

кафедра гражданского права,

Институт права

Башкирский государственный университет,

г. Уфа

Аннотация: *в статье рассматриваются основные проблемы определения предмета договора на выполнение научно-исследовательских опытно-конструкторских и технологических работ, предмета договора в общем и его роли в гражданско-правовых отношениях. Проводится дифференциация предметов договора по каждому из рассматриваемых видов работ, рассматриваются примеры из судебной практики и делается вывод с определением предмета договора на выполнение научно-исследовательских опытно-конструкторских и технологических работ, даются предложения по совершенствованию законодательства.*

Ключевые слова: *предмет договора, договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.*

Говоря о предмете гражданско-правового договора, следует отметить, что законодатель относит его к существенным условиям договора. Так в соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Следовательно, делаем вывод, что в процессе заключения договора стороны должны прийти к соглашению о его предмете, определить его, и только после этого они могут заключить договор. При недостаточно четком определении предмета договора, становится невозможным определение прав и обязанностей его сторон и, следовательно, исполнение договора. Однако законодатель не дает четкого определения данному термину. Отсутствие легальной дефиниции данной юридической категории создало почву для разногласий в ее понимании и определении как среди ученых, так и в правоприменительной практике. Г.Ф. Шершеневич, затрагивая данный вопрос, указывал на то, что: «содержание договора, или, как неправильно выразился наш закон, предмет договора... есть то юридическое последствие, на которое направлена согласная воля двух или более лиц» [1, с. 10].

Также законодатель вводит понятие объекта договора, не давая ему легитимного определения. Так в Гражданском кодексе Российской Федерации дается понятие объекту договора в отдельных видах договоров, однако, данное понятие не проясняет ситуации относительно соотношения этих двух юридических категорий и их понимания.

Д.И. Мейер считал, что «предметом договора всегда представляется право на чужое действие» [2, с. 161], также стоит обратить внимание, что согласно ст. 1528 Свода законов гражданских (т. X, ч. I) дореволюционной России указывалось, что «договор составляется по взаимному согласию договаривающихся лиц. Предметом его могут быть или имущества или действия».

В современной России понятия предмета и объекта договора в основном отождествляются. Однако, В.В. Витрянский считает, что действия (бездействия) являются предметом всякого гражданско-правового договора, и выделяет в ряде договоров сложный предмет, состоящий из нескольких объектов [3, с. 78-79]. Действительно, с одной стороны, из предмета договора должна вытекать сама суть содержания правоотношения, вытекающего из договора. Так же предмет договора должен обуславливать отношения, возникающие по поводу определенного объекта, в качестве которого могут выступать: материальные блага, деньги, ценные бумаги, услуги, результаты интеллектуального труда. Таким образом, предмет договора состоит из двух основных объектов: обязательств (действий) определенных лиц и предметов материального мира.

Теперь рассмотрим предмет договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. В соответствии с п. 1 ст. 769 ЗГК РФ по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее. Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, о выделении трех различных по своей природе предметов данного договора. Предметом договора на выполнение исследовательских работ будут являться научные изыскания, в ходе которых должны быть установлены какие-либо факты, или получена какая-либо информация (соответствующая техническому заданию) посредством произведенных исполнителем научно-исследовательских работ. Предмет договора на выполнение опытно-конструкторских работ отличается от предмета договора на выполнение технологических работ: образец нового изделия и конструкторская документация, являясь готовыми проектами качественно нового изделия, воплощенными буквально и документально соответственно, ни в коей мере не могут совпадать с понятием новой технологии, означающем качественно новый метод (способ) проведения работ или изготовления какого-либо продукта.

И.В. Кушнир полагает, что «Предметом каждого из договоров является: договора на выполнение научно-исследовательских работ – само исследование, т. е. работа как таковая; договора на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ – результат работы, т.е. образец изделия, документация на изделие или технология». Ведь в действительности согласно п. 1 ст. 769 по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее. В данном случае законодатель не оперирует понятием результата выполненных работ.

А в соответствии со ст. 773 ГК РФ исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан:

выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок;

согласовать с заказчиком необходимость использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам, и приобретение прав на их использование;

своими силами и за свой счет устранять допущенные по его вине в выполненных работах недостатки, которые могут повлечь отступления от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании или в договоре;

незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы;

гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц.

В данном случае законодатель говорит уже о результате выполненных работ, как следствие возникает возможность разного толкования предмета данных договоров: предметом договора являются сами работы, предметом договора являются результаты работ, либо по договору на выполнение научно-исследовательских работ предметом договора является сами работы, а по договорам на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ предметами являются результаты работ. Данный вопрос является дискуссионным.

А.Ю. Галкин полагает, что «в виду того, что рассматриваемые договоры направлены на выполнение работ, представляется, что предметом данных договоров является результат работ» [4, с. 8-9]. Так же данный автор указывает, что по итогам выполнения научно-исследовательских работ результат проведения научных исследований может выражаться в форме научного отчета, заключения и т. п., а в договорах на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ такими результатами, являются – образец нового изделия, конструкторская документация на него или новая технология [5, с. 49]. Однако А.М. Васильев полагает, что предмет договор на выполнение научно-исследовательских работ – само исследование, а на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ – результат работы (как уже было сказано, образец нового изделия, конструкторская документация на него или новая технология) [6, с. 47].

В качестве примера рассмотрения спорной ситуации относительно определения предмета договора на выполнение НИР, ОКР и ТР можно привести Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 05.02.2009 по делу N А79-8315/2008 «Об удовлетворении иска о признании недействительным решения Инспекции ФНС по г. Чебоксары о привлечении к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога на имущество организаций» [7].

Из приведенной судебной практики мы видим, что налоговый орган в ходе проверки сделал вывод о неправомерном отражении объекта договора № 15-С от 16.06.2006 между ЗАО «Научно-производственная внедренческая фирма «СВАРКА» (Исполнитель) и ЗАО «НПФ «СВАРКА-2» (Заказчик), как нематериального актива, поскольку объект имеет материально-вещественную форму, и как следствие, возникновении объекта обложения налогом на имущество. Из доводов налогового органа следует, что договор № 15-С между ЗАО «Научно-производственная внедренческая фирма «СВАРКА» (Исполнитель) и ЗАО «НПФ «СВАРКА-2» (Заказчик) следует считать договором подряда, и соответственно объектом данного договора следует считать техническую конструкцию, полученную в результате работ исполнителя. Однако Суд, верно истолковав ст. 769 ГК РФ, сделал вывод, что понятие «опытно-конструкторские работы» охватывает и процесс изготовления нового изделия, и для изготовления изделия могут потребоваться самые различные работы, в том числе изготовление отдельных деталей, доработка узлов и деталей, окраска и другие работы, которые являются составной и неотъемлемой частью опытно-конструкторских работ, и такие работы могут быть поручены соисполнителям. Выполнение таких работ в Гражданском кодексе Российской Федерации рассматривается как опытно-конструкторские работы.

Также следует обратить внимание на решение Майкопского Городского Суда Республики Адыгея в составе председательствующего судьи Богус Ю.А. Исковыми требованиями по данному делу явились требования Рубец А.А. к Администрации МО «Город Майкоп» о возложении обязанности принять результат выполненных работ в соответствии с муниципальным контрактом на выполнение исследовательской работы и взыскании денежных средств [8]. В качестве защиты Администрация МО «Город Майкоп» выдвинула встречный иск о расторжении муниципального контракта и взыскании убытков.

Как установил Суд Рубец А.А. «был направлен ответчику результат работ, который является предметом контракта, а именно: «Инвестиционная стратегия развития МО Город Майкоп 2011-2020 год» и сопроводительное письмо к нему». Однако в дальнейшем ответчик на основании экспертизы доказал, что НИР нуждается в коренной переработке и требует конкретных уточнений в области обоснования миссии, цели и задач инвестиционной стратегии, выявления точек инвестиционного прогресса и регресса, учета особенностей инвестиционного развития города и т.д. ДД.ММ.ГГГГ заседание комиссии, с четом экспертного заключения, признала проект НИР не соответствующим техническому заданию и условиям муниципального контракта. В соответствии с п. 5 ст. 9 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», изменения условий государственного или муниципального контракта об обязательных условиях приемки заказчиком выполняемых работ по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ч. 6-6.6. и 8.1. ст. 9 Закона. После чего Суд решил:

1. В удовлетворении иска Рубец ФИО11 к Администрации МО «Город Майкоп» о возложении обязанности принять результат выполненных работ в соответствии с муниципальным контрактом на выполнение исследовательской работы и взыскании денежных средств, отказать;

2. Встречный иск Администрации МО «Город Майкоп» к Рубец А.А. о расторжении муниципального контракта и взыскании убытков, удовлетворить частично;

3. Расторгнуть муниципальный контракт на выполнение научно-исследовательской работы «Инвестиционная стратегия развития муниципального образования «Город Майкоп» на 2011 -2020 г.г.» от ДД.ММ.ГГГГ № заключенный между администрацией МО «Город Майкоп» и Рубец А.А.;

4. В удовлетворении требований администрации МО «Город Майкоп» о взыскании с Рубец ФИО14 неустойки отказать.

Из приведенный судебной практики мы делаем вывод о признании судом в качестве предмета договора результата выполненных работ в соответствии с муниципальным контрактом на выполнение исследовательской работы.

По нашему мнению, научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы не могут рассматриваться отдельно с их результатами, в чем бы они ни заключались. При выполнении научно исследовательских работ исполнитель всегда обязан произвести оговоренные с заказчиком (обычно описанные в техническом задании) научные изыскания или иные научно-исследовательские работы, и предположим, что по такому договору исполнитель не обязуется передать их результаты заказчику либо третьим лицам, указанным в договоре. В данном случае заказчик никаким образом не может проверить сам факт выполнения таких работ и, следовательно, у него не возникает обязанностей перед исполнителем. Справедливо и обратное утверждение, что в случае не предоставления доказательств о выполнении работ, заказчик не приобретает прав требовать у заказчика выполнения его обязательств. Следовательно, в подобном случае договор можно считать незаключенным вследствие недостижения сторонами соглашения об одном из существенных условий договора – предмете договора. А значит, мы не можем говорить о предмете договора на выполнение научно-исследовательских работ как о самой работе в принципе.

Для более однородного понимания рассматриваемых нами правовых категорий считаю целесообразным закрепить в общей части Гражданского Кодекса Российской Федерации определение предмета договора, отнеся его к тем материальным выражениям, результатам работ, услуг, самой вещью, относительно которых складываются правоотношения, вытекающие из договора, либо с теми действиями, которые должны привести сторон к этим материально выраженным последствиям договора, либо совокупности этих элементов.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что предметом договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ является совокупность проведения этих работ, их результатов и обязательств по предоставлению этих результатов заказчику либо третьим лицам. Также в каждом отдельном случае главным элементом (объектом) предмета договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ является его материальная составляющая: для договоров на выполнение научно-исследовательских это какие-либо факты, установленная в ходе проведения научных изысканий, либо иная информация, полученная посредством произведенных исполнителем научно-исследовательских работ, для договоров на выполнение опытно-конструкторских работ данным элементом является образец изделия, т.е. создать само изделие в единственном роде, в соответствии с которым могут производиться его аналоги или копии, либо конструкторскую документацию на изделие, которую можно определить как графические и текстовые документы, которые, в совокупности или в отдельности, определяют состав и устройство изделия и содержат необходимые данные для его разработки, изготовления, контроля, эксплуатации, ремонта и утилизации, а для договоров на выполнение технологических работ это новая технология, т.е. новые операции, способы и методы проведения тех или иных работ.

Список литературы / References

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1998. 609 с.
2. Мейер Д.И. Русское гражданское право. Ч. 2. М., 1997. 415 с.
3. Витрянский В.В. Существенные условия договора в отечественной цивилистике и правоприменительной практике // Вестник ВАС РФ, 2002. № 6. С. 78-79.
4. Галкин А.Ю. Элементы договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2011. № 10. С. 8-9.
5. Галкин А.Ю. Предмет как отличительный признак договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Современные тенденции развития науки и технологий, 2017. № 1-10. С. 49.
6. Васильев А.М. Гражданское право учебно-методическое пособие Армавир, 2015. С. 47.
7. Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 05.02.2009 по делу № А79-8315/2008 «Об удовлетворении иска о признании недействительным решения Инспекции ФНС по г. Чебоксары о привлечении к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога на имущество организаций» // Сайт «Законы и Бизнес в России». [Электронный ресурс], 2017. Режим доступа: <http://zakon-region.ru/> (дата обращения: 01.05.2017).
8. Решение Майкопского Городского Суда Республики Адыгея в составе председательствующего судьи Богус Ю.А. «О возложении обязанности принять результат выполненных работ в соответствии с муниципальным контрактом на выполнение исследовательской работы и взыскании денежных

средств» // Сайт «РосПравосудие». [Электронный ресурс], 2017. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 01.05.2017).