

TO THE PROBLEM OF A LIFE. HISTORICAL-PHILOSOPHICAL TOUR

Tyukmaeva A.M. (Republic of Uzbekistan) Email: Tyukmaeva55@scientifictext.ru

*Tyukmaeva Aida Maratovna - Student,
DIRECTION: IDEA OF NATIONAL INDEPENDENCE, FOUNDATIONS OF SPIRITUALITY AND LAW,
FACULTY OF HISTORY,
TASHKENT STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY NAMED AFTER NIZAMI, TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

Abstract: *since ancient times, humanity has not ceased to ask about the origin of life as a process of the existence of biological systems, putting forward a wide variety of theories and hypotheses explaining the mechanisms of the origin of the first organic compounds. The problem of research lies in the absolute impossibility of accurately reproducing the chain of processes that created the conditions for the origin of life. Inaccessibility in the implementation of direct experimental research and the application of the principle of falsification as a fundamental criterion of science, draws unsuccessful attempts to establish the nature of all beginnings into a system of perpetual philosophical problems.*

Keywords: *the emergence of life, the theory of the stationary state of life, the theory of self-birth and the theory of "primary broth", the theory of panspermia.*

К ПРОБЛЕМЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЖИЗНИ. ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ ЭКСКУРС

Тюкмаева А.М. (Республика Узбекистан)

*Тюкмаева Аида Маратовна – студент,
направление: идея национальной независимости, основ духовности и права,
исторический факультет,
Ташкентский государственный педагогический университет им. Низами,
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

Аннотация: *с древнейших времен человечество не перестает вопрошать о происхождении жизни как процесса существования биологических систем, выдвигая самые разнообразные теории и гипотезы, объясняющие механизмы зарождения первых органических соединений. Проблема исследования заключается в абсолютной невозможности точного воспроизведения цепочки процессов, создавших условия зарождения жизни. Недоступность в осуществлении прямых экспериментальных исследований и применения принципа фальсификации как основополагающего критерия научности, обращает безуспешные попытки установления природы всех начал в систему вечных философских проблем.*

Ключевые слова: *возникновение жизни, теория стационарного состояния жизни, теория саморождения и теория «первичного бульона», теория панспермии.*

Большинство научных и философских рассуждений, находящихся в состоянии вечных и нерешенных вопросов, посвящено исследованиям возникновения жизни на Земле. На протяжении всей научно-исторической ретроспективы взгляд на процесс генерации живой природы сопровождался выдвиганием различных теорий и гипотез, наиболее распространенными из которых явились: теория стационарного состояния жизни, теория саморождения и теория «первичного бульона».

Теория стационарного состояния, характеризующаяся отсутствием столь антропоморфного представления о возникновении Земли, основывается на позиции абсолютной автономности и неизменности как живой, так и неживой природы. Существование всех наблюдаемых органических соединений, согласно теории стационарного состояния, не детерминируется процессом некоторого первоначального зарождения, а сопровождается лишь циклическими естественными процессами вымирания и изменения видовой численности живых организмов. Содержание данной теории ссылает к системе Парменидовой логики, исключающей идею возникновения бытия. «Бытие никем и ничем не порождено; иначе пришлось бы признать, что оно произошло из Небытия, но Небытия нет» [1].

В восточной философской традиции возникновения бытия из ничто не представляет собой логического противоречия: "Из бытия и небытия произошло все; из невозможного и возможного - исполнение; из длинного и короткого - форма. Высокое подчиняет себе низкое; высшие голоса вместе с низшими производят гармонию, предшествующее подчиняет себе последующее" [1].

Аргументация и критика представлений о вечном существовании живых организмов, как отрицания их непосредственной генерации, основана анализе палеонтологических данных, выявляющих лишь факт появления ископаемых останков вымерших видов, исчезнувших в результате экологического воздействия. Ввиду обнаружения определенных противоречий данной гипотезы системе современных

астрономических данных, основанных на учете скоростей радиоактивного распада, теория стационарного состояния исключает возможность серьезного научного исследования.

Диаметрально-противоположной теории стационарного состояния жизни является теория самозарождения, провоцирующая философскую проблему соотношения бытия и небытия. Ярчайшим сторонником данной теории является древнегреческий философ Аристотель, заложивший представление об акте спонтанного зарождения жизни. Полагая, что частицы обладают некоторым «активным началом» и влекут за собой процесс возникновения определенного живого организма, философ тем самым выступил против Парменидовой логики невыведения бытия из небытия. Данное представление господствовало вплоть до начала XIX века, интерес к которому обуславливался невозможностью объяснения процесса возникновения живого из неживого. Например, появляющиеся в мясе личинки пытались свести к действию некой всепроникающей субстанции, несущей генеративную жизненную силу. Особо интересен эксперимент голландского ученого XVII века Яна ван Гельмонта, утверждавшего осуществление зарождения мышей за 21 день из грязного белья, темного шкафа и горсти пшеницы, где активным генеративным началом выступал человеческий пот. Подобные исследования осуществлял также известный нидерландский натуралист, основоположник научной микроскопии Антони ван Левенгук, подтвердивший процесс самозарождения некоторых микроорганизмов. Позднее французским химиком Луи Пастером были проведены исследования, направленные на попытку борьбы с инфекционными заболеваниями, которые по представлениям данной эпохи самозараждались внутри человеческого организма. В результате удалось установить влияние внешних причин распространения бактерий и исключить предшествующую теорию самозарождения микроорганизмов. Данный эксперимент позволяет усомниться в достоверности пребиотической эволюции, сущность которой заключается в совокупности определенных химических трансформаций, образовавшей благоприятную среду для возникновения жизни.

Теория «первичного бульона», или же теория Опарина-Холдейна, по характеру и алгоритму представлений имеет общие закономерности с вышеизложенной теорией самозарождения жизни. Впервые данная теория встречается в опубликованной в 1924 году статье советского биолога Александра Ивановича Опарина, осуществившего серьезный переворот в теории самозарождения. Проведя массу экспериментальных исследований, ученый предположил вероятность появления зон с повышенной концентрацией в растворах молекулярных соединений, которые по наблюдениям находятся на определенном расстоянии от внешней среды и способны к взаимному обмену. Теория «первичного бульона» названа ввиду обнаруженных в растворах молекулярных соединений коацерватных капель (коацерват), представляющих собой «многомолекулярный комплекс, капли или слои с большей концентрацией коллоида, чем в остальной части раствора того же химического состава». Таким образом, процесс зарождения жизни на Земле проходил в три основных этапа: возникновением органических веществ, возникновением белков и возникновением белковых тел. Первичной средой, обеспечивающей условия для зарождения первых организмов, явился так называемый «первичный бульон» - океан. Английский эволюционный биолог Ричард Докинз в своем знаменитом труде «Эгоистичный ген» вводит некоторые изменения в теорию «первичного бульона», заменяя коацерваты Опарина молекулами-репликаторами, отличающиеся способностью создавать собственные копии. Внесенные Докинзом корректировки повышают вероятность возникновения, распространения и эволюции живых организмов, совершенствуя данную теорию в попытке научного обоснования. Абиотическая концепция Опарина, основанная на представлении о происхождении живого из неживого, встречала массу аргументов, подрывающих её научную состоятельность. В настоящее время человечество не наблюдает возникновение простейших органических соединений в водной среде. Дарвин объясняет подобное противоречие следующим образом: «Но если бы сейчас... в каком-либо теплом водоёме, содержащем все необходимые соли аммония и фосфора и доступном воздействию света, тепла, электричества, химически образовался белок, способный к дальнейшим всё более сложным превращениям, то это вещество немедленно было бы разрушено и поглощено, что было невозможно в период возникновения живых существ».

Альтернативной трем основным теориям о происхождении жизни на Земле является теория Панспермии, предложенная выдающимся немецким ученым Юстусом фон Либихом, изучаемая Германом Рихтером и окончательно сформулированная в 1895 году шведским химиком Аррениусом. Согласно данной концепции возникновение жизни связано с внешним космическим вмешательством, в результате которого произошло внеземное проникновение организмов путем падения метеоритов. В пользу данной теории была выдвинута аргументация, затрагивающая устойчивость определенных живых организмов к радиоактивному воздействию. Например, высокой степенью радиорезистентности обладает бактерия *Deinococcus radiodurans*, устойчивая к действию ионизирующего излучения. Науче известна также гипотеза об «управляемой панспермии», предложенной Фрэнсисом Криком и Лесли Оргел. Отличительной особенностью данного представления является убеждение в целенаправленном, т.е. намеренном «заражении» Земли инопланетными цивилизациями с целью сохранения микроорганизмов

или же терраформирования для будущей колонизации планеты. Однако, принятие данной теории оставляет нерешенным вопрос о возникновении первых живых организмов в иных инопланетных системах.

Исследование современных научных теорий и гипотез о происхождении живой и не живой природы неизбежно приводит к заключению о невозможности применения строгих научных методов в попытке подлинного воспроизведения всех воплотившихся процессов и явлений.

Список литературы / References

1. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Москва, 1986.
2. *Трошин А.С.* Проблема клеточной проницаемости. Москва, 1956.
3. *Шкловский И.С.* Вселенная, жизнь, разум. 4-е изд., доп. Москва, 1976.
4. *Докинз Ричард* . Эгоистичный ген. Пер. с англ. Н. Фоминой. Москва, 2013.