

# LOAN AGREEMENT. EVOLUTION OF LEGAL REGULATION

Stepanova D.M. (Russian Federation) Email: Stepanova55@scientifictext.ru

*Stepanova Darya Mikhailovna - Master's degree,  
LAW FACULTY,  
RUSSIAN STATE SOCIAL UNIVERSITY, MOSCOW*

**Abstract:** the article is devoted to the analysis of the novelties of civil legislation regarding the regulatory legal regulation of the loan agreement. The author discloses the definition of a loan agreement, as well as the most significant changes made to this contractual structure. At the same time, the author also notes the problematic issues of regulating the relations of the parties, establishing their rights, duties, and responsibility in this contractual construction, which, of course, should be carefully studied in order to improve the quality of government work in this area to ensure that the interests and rights of all civil legal relations.

**Keywords:** loan agreement, conditions, essential features, usurious interest, unilateral, bilateral, real, consensual, borrower, liabilities, percent, loan.

## ДОГОВОР ЗАЙМА. ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Степанова Д.М. (Российская Федерация)

*Степанова Дарья Михайловна - магистрант,  
юридический факультет,  
Российский государственный социальный университет, г. Москва*

**Аннотация:** статья посвящена анализу новелл гражданского законодательства относительно нормативного правового регулирования договора займа. Автор раскрывает определение договора займа, а также наиболее значимые изменения, внесенные в данную договорную конструкцию. При этом автор также отмечает проблемные вопросы регулирования отношения сторон, установления их прав, обязанностей, а также ответственности в данной договорной конструкции, что, безусловно, подлежит тщательному изучению с целью повышения качества работы государства в данной сфере для обеспечения соблюдения интересов и прав всех участников гражданских правоотношений.

**Ключевые слова:** договор займа, условия, существенные признаки, ростовщические проценты, односторонний, двусторонний, реальный, консенсуальный, заемщик, обязательства, процент, кредит.

Юридическая дефиниция договора займа содержится во второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг [1].

Следует отметить, что данная правовая конструкция в текущем году претерпела некоторые изменения, которые непосредственно оставили отпечаток на правовой природе данного договора, в частности, законодатель Российской Федерации отказался от традиционного определения договора займа как реальной сделки, что было до этого на протяжении многих лет [2].

С 1 июня 2018 года договор займа можно заключать как консенсуальную сделку, то есть заем будет считаться заключенным с момента согласования сторонами всех существенных условий договора.

До этих новелл гражданского законодательства в российской юриспруденции заем рассматривался исключительно в качестве реальной сделки.

В частности, это четко было закреплено в Гражданском кодексе РСФСР [3] и в Своде законов Российской империи [4].

Среди важных изменений в сфере гражданского права, касающихся регулирования договора займа, следует также отметить законодательное закрепление так называемых «ростовщических процентов», что является очень важным обстоятельством для защиты прав простых заемщиков.

Важно, что данная поправка относительно процентов будет применяться лишь в определенных законом случаях: во-первых, в отношении договоров займа между гражданами (ранее суды основывались на практике неумножения данных процентов, исходя из принципа свободы договора) [5]; во-вторых, в отношении компании, не занимающейся профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином.

Однако эти поправки оставляют за рамками правового регулирования определенные вопросы, которые могут возникнуть на практике. В частности, какие положения законодательства применять в случае выдачи займа индивидуальным предпринимателем, так как гражданское законодательство по

большей своей части рассматривает данных субъектов права как физических лиц, но общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляют, что к предпринимательской деятельности граждан применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие деятельность коммерческих организаций. Данный вопрос остается открытым и, скорее всего, только вновь складывающаяся судебная практика сможет дать ответ на него.

В дополнение к вышесказанному следует отметить, что установление ростовщических процентов в том или ином договоре не свидетельствует априори о его недействительности, данное положение является основанием для уменьшения процентов до нормальных значений, обычно взимаемых в такой практике.

Из вышесказанного следует, что в гражданском законодательстве произошли очень важные изменения для данной конструкции договора, которые значительно улучшили его правовое регулирование, однако остаются некоторые спорные моменты и вопросы, требующие их дополнительного разрешения по существу.

Следует также рассмотреть существенные условия договора займа. По сути, данное условие одно – это сумма займа. Исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре займа следует четко прописывать данное условие, иначе договор будет считаться незаключенным.

Отдельные условия в специальных договорах конкретизируются помимо гражданского законодательства иными федеральными законами, например, Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» [6] и Федеральным законом «О ломбардах» [7]. Также некоторые авторы выделяют дополнительные условия в договоре трансграничного займа [8].

В.В. Витрянский отмечает, что договор займа является односторонним договором, причем выделение данного признака договора займа не вызывает сомнений и признается всеми авторами [9]. При этом В.В. Витрянский обращается и к мнению Д.А. Медведева: «Договор займа является классической разновидностью реального и одностороннего договора» [10]. Е.А. Суханов подчеркивает, что на займодавце лежат так называемые кредиторские обязанности, имеющиеся в подавляющем большинстве обязательств и не превращающие данный договор в двусторонний [11].

На наш взгляд, наиболее рационально рассматривать заем как односторонний, так и двусторонний договор, потому что законодательные новеллы позволяют построить обе конструкции договора.

В связи с данными новеллами следует отметить, что с 1 июня 2018 года договор займа между гражданами должен заключаться в письменной форме, если его сумма превышает 10 000 руб.

Договор займа, как и все договоры, имеет одно из важных существенных условий в виде предмета договора, дополнительно в качестве существенного условия можно выделять срок и цену, иные условия предусматриваются специальным законодательством об отдельных видах договора займа. Договор займа может быть, как односторонним, так и двусторонним, консенсуальным и реальным, возмездным и безвозмездным. Форма и порядок заключения договора в целом зависят от субъектного состава его участников, а также от момента передачи предмета договора займа, избранного сторонами.

Рассматривая вопросы ответственности сторон договора важно подчеркнуть, что законодатель внес небольшую редакционную поправку в пункт 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, где слова «причитающимися процентами» заменены словами «процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата» [12].

Таким образом, законодатель решил ранее часто возникающую проблему, которая заключалась в том, что в ряде случаев нарушения заемщиком различных условий договора займа займодавец наделяется правом требовать досрочного возврата займа с причитающимися процентами. Нередко на практике соответствующие нормы толковались таким образом, что проценты подлежат исчислению исходя из всего предусмотренного договором срока, на который предоставлялся заем, включая и период после его фактического досрочного взыскания.

Также как с теоретической, так и с практической точки зрения важно определить, чем являются проценты, которые по условиям договора выплачиваются при просрочке возврата беспроцентного займа.

Согласно первой позиции проценты, которые по условиям договора выплачиваются при просрочке возврата беспроцентного займа, являются платой за пользование займом [13].

Согласно другой позиции проценты, которые по условиям договора выплачиваются при просрочке возврата беспроцентного займа, являются мерой ответственности [14].

На практике также часто возникает вопрос о такой мере ответственности заемщика за нарушение своих обязательств как, например, уплата процентов за пользование займом.

Суд отмечает, что стороны договора займа вправе включить условие о штрафе за несвоевременную уплату процентов за пользование займом [15].

На наш взгляд, представляется интересным в рамках исследуемой темы провести сравнение конструкции договора займа со смежными договорами.

Так, договор займа наиболее часто сопоставляется с договором кредита, потому что они имеют определенное сходство, но в то же время и существенные отличия.

Во-первых, следует отметить субъектный состав отношений двух договоров. В договоре кредита одним из участников сделки выступает кредитная организация (банк), имеющая специальную лицензию для осуществления банковских операций.

В силу абзаца 1 статьи 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитной организацией признается юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции [16].

Больше всего с конструкцией договора займа схожа конструкция банковской операции по привлечению денежных средств юридических и физических лиц во вклады, так как в обоих случаях наличествует передача определенной денежной суммы и выплата процентов по ним.

Однако предмет данных договорных конструкций значительно отличается друг от друга, так как предмет займа намного шире, чем предмет банковского вклада, где предусматриваются только денежные средства.

Следующий критерий отличия - это вид прав на передаваемый предмет сделки. Под банковским вкладом в силу пункта 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации понимается принятие банком поступивших от вкладчиков денежных сумм с последующим обязательством по их возврату и выплатой процентов на них, то есть у банка не возникает права собственности на передаваемые денежные средства, в отличие от займа, где заимодавец становится собственником передаваемых вещей, денег и иных ценностей [17].

Выдача и получение займов, исходя из содержания статьи 5 Закона о банках и банковской деятельности, не являются ни банковской операцией, ни банковской сделкой, следовательно, к банковской деятельности они отнесены быть не могут [18].

В отличие от кредита заем может быть беспроцентной сделкой. Также очень часто кредиты выдаются лишь в тех случаях, если они обеспечены одним из способов обеспечения обязательств, предусмотренных гражданским законодательством.

Проводя сравнение договора займа с другими сходными договорными конструкциями, можно прийти к выводу, что он имеет определенные сходства с кредитом и ссудой, также некоторые авторы сравнивают его с договором финансовой аренды (лизинга), во всех этих конструкциях наличествует передача определенного имущества, в частности, денежных средств, которые после их передачи подпадают под разные правовые режимы от права собственности до права пользования.

В дополнение к вышесказанному следует отметить, что при урегулировании всех спорных моментов государству удастся улучшить качество правового регулирования в данной сфере, что поспособствует укреплению защиты прав и интересов всех участников отношений.

#### *Список литературы / References*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
3. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 24.12.1992) // СПС «КонсультантПлюс».
4. *Золотунов Е.* Правовое регулирование договора займа в свете грядущих изменений второй части Гражданского кодекса РФ в июне 2018 года // Административное право, 2018. № 2. С. 37–43. Жилищное право, 2018. № 7. С. 53-63. // СПС «КонсультантПлюс».
5. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13.06.2017 № 33-6729/2017 // СПС «Консультант Плюс».
6. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О потребительском кредите (займе)» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О ломбардах» // СПС «Консультант Плюс».
8. *Вишневецкий П.Н.* Договор трансграничного займа: право и практика. М.: Инфотропик Медиа, 2018. 196 с. // СПС «Консультант Плюс».
9. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга пятая: В 2 т. М.: Статут, 2006. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. С. 116, 166.
10. Гражданское право: Учебник: В 2 ч. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 1997. Ч. 2. С. 427.
11. Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: БЕК, 2000. Т. II. Пт. 2. С. 211.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 83-КГ16-2 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2016 № Ф07-6384/2016 по делу № А56-44110/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Определение ВАС РФ от 12.05.2010 № ВАС-5650/10 по делу № А14-5233/2009-180/29 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 23.05.2018) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.06.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
18. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 23.05.2018) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.06.2018) // СПС «КонсультантПлюс».