

**THE PROBLEM OF MENTAL DEVELOPMENT IN THE WRITINGS OF
PSYCHOLOGISTS OF THE SOVIET PERIOD**
Melibayeva R.N. (Republic of Uzbekistan) Email: Melibayeva544@scientifictext.ru

*Melibayeva Ruza Nasirovna - Senior Teacher,
DEPARTMENT OF PEDAGOGY AND PSYCHOLOGY,
UZBEKISTAN STATE WORLD LANGUAGES UNIVERSITY, TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

Abstract: *the necessity of using psychological patterns of thinking is being experienced more in the most diverse areas of practical activity. At the same time it still remains one of the complicated areas of science in which considerably more unsolved problems than achievements. In the article were discussed questions like experimental research of mechanisms influence to thinking and other cognitive processes of personality in the works of psychologists of the Soviet period. There is shown evolution of scientific and theoretical approaches in the development of thinking.*

Keywords: *thinking, activity, abstract thinking, creative thinking.*

**ПРОБЛЕМА УМСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ В ТРУДАХ ПСИХОЛОГОВ
СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА**
Мелибаева Р.Н. (Республика Узбекистан)

*Мелибаева Руза Насировна – старший преподаватель,
кафедра педагогики и психологии,
Узбекский государственный университет мировых языков, г. Ташкент, Республика Узбекистан*

Аннотация: *необходимость использования психологических закономерностей мышления ощущается все больше в самых различных областях практической деятельности. Вместе с тем она остается до сих пор одной из тех сложных областей науки, в которой значительно больше нерешенных проблем, чем достижений. В статье рассмотрены вопросы экспериментального исследования механизмов взаимовлияния мышления и других когнитивных процессов личности в трудах психологов советского периода. Показана эволюция научно-теоретических подходов в развитии мышления.*

Ключевые слова: *мышления, деятельность, абстрактное мышление, творческое мышление.*

Исследование мышления занимает одно из центральных мест во многих научных концепциях XVIII - XIX веков. В трудах ученых психологов советского периода прослеживается эволюция научных взглядов на мышление как процесс, который формируется в общественных условиях и проявляется как развернутая предметная деятельность, переходящая затем в свернутые формы и приобретающая характер внутренних умственных действий.

Исследования механизмов взаимовлияния мышления и памяти, учебного материала связаны с именем П.П. Блонского [1], который раскрыл механизм взаимовлияния мышления не посредством памяти, а с помощью генетического метода. В этой связи автор вводит понятие такого качества, как «дисциплинированность» мышления, а также указывает на возможность определения процесса управления и контроля деятельностью.

Согласно Н.А. Менчинской [2], к показателям развития мышления относятся:

- а) скорость усвоения (быстрота мыслительных процессов);
- б) взаимосвязь абстрактных и конкретных составляющих;
- в) разные уровни аналитико-синтетической деятельности и др.

Г.С. Костюк [3] усматривает возможность развития мышления в содержании усвоенного обучающимися учебного материала, а также предлагает обратить внимание на деятельность обучающихся, методы выполнения заданий и формы познавательной деятельности.

А.А. Люблинская [4], указывая на связь деятельности обучаемых с аналитико-синтетической деятельностью, подчеркивает роль в развитии мышления таких составных частей, как первичный синтез и анализ, вторичный синтез и конкретное действие, анализ и синтез. Характерно, что автор в мыслительной деятельности рассматривает этапы конкретно-действенного, конкретно-образного, словесно-логического или теоретического мышления.

Л.В. Занков разработал свою дидактическую систему развития мышления, основывающуюся на таких принципах, как:

- а) организация учебного процесса на основе ситуации высокой степени сложности;
- б) максимальное увеличение в обучении удельного веса теоретических знаний;
- в) формирование у обучаемых таких видов умственной деятельности, как самостоятельность, самоконтроль, проверка в целях не только усвоения ими процесса обучения глубоких и содержательных

знаний, но и повышения их умственной активности, развития абстрактного мышления, формирования позитивного отношения к учебе и т.д. [5].

По утверждению М.Н. Шардакова, ученики третьего класса не осознавали, что расширение предметов зависит от нагревания, но могли прийти к выводу, что все предметы от нагревания расширяются. Они могли объяснить расширение отдельно взятых предметов от нагревания, но не могли обнаружить и схожие в них признаки. К общему же умозаключению субъекты образования могли прийти только с помощью экспериментатора [6].

С.Л. Рубинштейн, исследуя обобщение, дифференцировал его на эмпирические, теоретические и дедуктивные виды. Решение проблемы автор видел с помощью обобщения постепенно (эмпирически) либо «внезапно» (теоретически). Ученый утверждал, что единственным путем развития абстрактного мышления является проблемная ситуация. Причем он особо подчеркивал, что проблемная ситуация не ограничивается только развитием абстрактного мышления, а может развивать и творческое мышление [7].

По мнению Н.Д. Левитова, процессу развития мышления свойственны такие критерии, как:

- а) самостоятельность мышления;
- б) скорость и прочность усвоения учебного материала;
- в) умственная находчивость;
- г) углубление в суть проблемы, т.е умение отличать главный признак от второстепенного;
- д) критичность мышления и мн. др. [8].

В.А. Крутецкий указывает на эффективность эвристического метода в активизации развития у обучаемых самостоятельности мышления. По мнению автора, проблемно-эвристический метод включает следующие три последовательные части:

а) преподаватель ставит проблему и дает ей определение, а обучаемые самостоятельно ищут пути ее решения;

б) преподаватель ставит перед обучаемым задачу самостоятельно определить проблему, но при этом лишь дает намек на вариант ее решения;

в) преподаватель не указывает на проблему, но учит обучаемых предпринять попытку самостоятельно проанализировать, а затем определить пути и возможности ее решения [9].

Основу исследований Е.Н. Кабановой-Меллер [10] составили три метода абстрагирования: сопоставительный, отделяющий, утверждающий. Автор отмечает, что, применяя метод сопоставительного абстрагирования, обучаемые сразу довольно осознанно определяют существенные и несущественные признаки предметов и явлений, анализируют их в сопоставительном аспекте.

Во время решения задачи методом отделяющего абстрагирования обучаемый выделяет из определенного объекта только существенные признаки, а от несущественных случайных отдалается и даже может не заметить их. Во время выделения существенных признаков предметов и явлений методом утверждающего абстрагирования обучаемый может одновременно замечать и осознавать некоторые несущественные признаки.

Опираясь на концепцию обобщенных методов и их влияние на умственное развитие обучаемых, Е.Н. Кабанова-Меллер указывает на необходимость использования обобщающих методов, различающихся в зависимости от направления мышления, от общего к частному, от частного к общему и от данного общего к частному.

Значительное место в исследованиях советских психологов занимала проблема умственного развития. В основном они ее связывали с темпом усвоения знаний либо со степенью активности, компактности экономичности мыслительных процессов. Некоторые психологи к основным критериям умственного развития в образовательном процессе стремились отнести «цепкость» и «способность», пытаясь их доказательно обосновать практическими показателями.

По мнению Д.Б. Богоявленской, интеллектуальная активность является психологическим механизмом ситуативно незаинтересованно-продуктивной деятельности. Согласно ее утверждению, интеллектуальная активность обладает возможностью устранять барьеры, препятствующие продолжению мыслительного процесса. Исходя из этого научного посыла, она выделяет три уровня интеллектуальной активности: заинтересованно-продуктивный, эвристический и креативный. Первый уровень – заинтересованно-продуктивный - совмещен с путем продуктивного решения задачи, стоящей перед обучаемым. Второй уровень – эвристический характеризуется сопоставлением ряда заданий и определением общих для системы проблем, что позволяет выявить их закономерные особенности. Третий уровень – креативный - совпадает с теоретическими открытиями [11].

Как известно, создание, формирование и развитие интеллектуальной активности осуществляются не линейно, а вершинообразно. Если первый пик развития четко прослеживается в 10-летнем возрасте, то второй приходится на подростковый возраст. Определение творческого типа личностей, выдвигающих факты, гипотезы, оригинальные идеи и решения, способствует созданию прочной основы для

расширения числа обучаемых, умеющих принимать правильные решения. Опираясь на новшества, закономерности, человек ставит перед собой новые проблемы и для их решения создает научные теории.

В последующие годы психология мышления стала предметом других отраслей науки (педагогической психологии, возрастной психологии и др.), обретя новые, созвучные с современностью, тенденции развития мышления и интеллектуальной активности обучаемых в образовательном процессе.

Список литературы / References

1. *Блонский П.П.* Память и мышление. Избранные педагогические и психологические сочинения. В двух томах. М.: Педагогика, 1979. Т. 2. С. 117-340.
2. *Менчинская М.А.* Проблемы учения и умственного развития школьника. М., 1989.
3. *Костюк Г.С.* Избранные психологические труды. М., 1998.
4. *Люблинская А.А.* Очерки психического развития ребенка. М.: Просвещение, 1965.
5. Обучение и развитие (Экспериментально-педагогическое исследование) / Под ред. Л.В. Занкова. М.: Педагогика, 1975.
6. Мышление школьника / М.Н. Шардаков. М., 1963. 254 с.
7. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб. Питер, 2004. 743 с.
8. *Левитов Н.Д.* О психических состояниях человека. М., 1964.
9. *Крутецкий В.А.* Психология математических способностей школьников. Москва - Воронеж, 1998.
10. *Кабанова-Меллер Е.Н.* Формирование приемов умственной деятельности и умственное развитие учащихся. М.: Просвещение, 1968. 287 с.
11. *Богоявленская Д.Б.* Психология творческих способностей. М., 2002.