

PRELIMINARY COURT HEARING
Nekrasov K.O. (Russian Federation) Email: Nekrasov543@scientifictext.ru

*Nekrasov Konstantin Olegovich – Student,
DIRECTION: JUSTICE IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE CASES AND ECONOMIC DISPUTES,
LAW FACULTY,
RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE, MOSCOW*

Abstract: *this article, a number of problems are considered in the conduct of the court session. The author examines such problems as the lack of definitions of the term "preliminary court hearing", the definition of his goals and the limitation period, as well as the problem of nihilistic attitude of judges towards this stage of the civil process. The problem of the problems associated with the preliminary court hearing, the author has analyzed a large number of judicial practices. During the consideration of issues related to their solution.*

Keywords: *preliminary court hearing; persons participating in the case; goals and tasks of the preliminary court hearing.*

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
Некрасов К.О. (Российская Федерация)

*Некрасов Константин Олегович – студент магистратуры,
направление: правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам,
юридический факультет,
Российский государственный университет правосудия, г. Москва*

Аннотация: *в данной статье рассматривается ряд проблем при проведении предварительного судебного заседания. В ходе выявления проблем при проведении предварительного заседания автором предлагаются пути по их решению.*

Ключевые слова: *предварительное судебное заседание, лица, участвующие в деле, цели и задачи предварительного судебного заседания.*

Появление института предварительного судебного заседания в российском законодательстве ознаменовало необходимость в его исследовании. Пик активности более детального исследования данного института среди теоретиков пришелся на 2008 год [4, с. 56-58; 8, с. 1-6], когда первооткрывателями (Я.Х. Бековым и М.О. Бороздиной) уже были сформированы первые теории относительно предварительного судебного разбирательства.

К сожалению, ст. 152 ГПК РФ не дает определения предварительного судебного заседания, эта проблема породила множество теоретических подходов к определению его сущности, а также ГПК РФ не устанавливает механизм его проведения, вследствие чего возникает проблема определения круга участников и их прав. Еще одной немаловажной проблемой является природа предварительного судебного заседания.

Исследователи института предварительного заседания по-разному рассматривали данное явление. Так, М.О. Бороздина рассматривала предварительное заседание как «одно из факультативных действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству» [6, с. 125].

Подобное мнение было весьма скептически воспринято некоторыми российскими цивилистами. Так, А.В. Чекмарева, не соглашаясь с данным подходом, утверждает, что «предварительное судебное заседание имеет много общих черт с основным судебным заседанием» [13, с. 293], тем самым она подчеркивает, что предварительное заседание состоит из совокупности процессуальных действий суда и лиц, участвующих в деле.

Помимо этого А.В. Чекмарева рассматривала предварительное судебное заседание через призму его сути. По ее мнению, «предварительное судебное заседание – это процедура, проводимая судьей единолично с извещением лиц, участвующих в деле, в случае необходимости разрешения вопросов, указанных в ст. 152 ГПК РФ» [13, с. 293].

На наш взгляд, мнение А.В. Чекмаревой, касающееся предварительного судебного заседания, является противоречивым, так как с одной стороны она указывает на совокупность процессуальных действий суда и лиц, участвующих в деле, а с другой стороны она говорит о процедуре, проводимой судьей единолично.

По нашему мнению, такое определение является не полным, так как, во-первых, оно не отражает гарантии реализации прав лиц, участвующих в деле, во-вторых, мы склонны полагать, что предварительное судебное заседание это – взаимосвязанная процессуальная деятельность суда и лиц, участвующих в деле. В связи с этим, было бы разумно понимать под предварительным судебным заседанием – действия судьи, которые направлены на разрешение важных вопросов процесса, с точки

зрения сторон, а также действия сторон, направленные на правильное и своевременное рассмотрение дела.

Из-за отсутствия единой дефиниции предварительного судебного заседания в российском законодательстве появилось много подходов к определению его сущности.

Мнение исследователей вопросов, связанных с характером предварительного судебного заседания, разделилось. Согласно мнению одних исследователей, таких, как например Т.В. Сахнов, «предварительное судебное заседание выступает в качестве составной части стадии подготовки» [12, с. 453]. Другие авторы, напротив считают, что «предварительное судебное заседание представляет собой обособленный этап судебного разбирательства, имеющий определенные цели и требующий своего процессуального оформления» [10, с. 93]. Д.И. Закирова, также указывала на необходимость выделения предварительного судебного заседания из стадии подготовки в отдельный этап судебного разбирательства [9, с. 416].

С мнением Д.И. Закирова трудно согласиться, так как смысл предварительного судебного заседания заключается в ускорении судебного процесса, так как процесс может завершиться на данном этапе (до судебного разбирательства).

Также в виду большого количества определений предварительного судебного заседания, появилось много формулировок целей этого явления. Авторы по-разному формулировали цель предварительного судебного заседания, одни считали, что целью является «правильное и своевременное рассмотрение дела» [5, с. 4], другие видели в ней «способность примирения сторон и решения вопроса о готовности дела к судебному разбирательству» [11, с. 331]. Разумеется, все они исходили из положений ч. 1 ст. 152 ГПК РФ, которые устанавливают четыре цели.

1. Процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дел к судебному разбирательству. К таким действиям относятся:

- 1.1. отказ истца от иска;
- 1.2. признание иска ответчиком;
- 1.3. заключение мирового соглашения;
- 1.4. изменение основания или предмета иска;
- 1.5. заключение соглашения о передаче дела на рассмотрение и разрешение третейским судом.

Данные действия носят диспозитивный характер, но при этом необходимо понимать, что в соответствии со ст. 173 ГПК РФ суд должен разъяснить лицам, участвующим в деле последствия совершения первых трех действий указанных выше, а согласно ч. 2 ст. 39 ГПК суд и вовсе может не принять отказ истца от иска, признание иска ответчиком или заключенное мировое соглашение, если это противоречит закону и (или) нарушает права и законные интересы других лиц.

Нередки случаи, когда суд пренебрегает положением о том, что признание иска ответчиком противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц и принимает такое признание, в виду нежелания дальнейшего рассмотрения дела. В судебной практике можно встретить множество подобных примеров. Так, в деле № 33-14363/2017 по иску Коробова А.С. к ДНТ «Ростсельмашевец-Товарищ», МИ ФНС России № 23 по Ростовской области, третье лицо: Лысенко С.В. о признании решения общего собрания недействительным, признании решения инспекции недействительным, возложении обязанности исключить запись из ЕГРЮЛ, апелляционная жалоба Лысенко С.В., в которой апеллянт обращает внимание на то, что суд уклонился от рассмотрения дела по существу, приняв признание иска ответчиком, была рассмотрена судом апелляционной инстанции.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 39, 173 ГПК РФ и исходил из того, что ответчик в судебном заседании признал иск, признание иска принято судом, на основании чего пришел к выводу об удовлетворении иска.

Соглашая с доводами Лысенко С.В., суд апелляционной инстанции указал на то, что суд первой инстанции удовлетворил исковые требования только на основании признания иска ответчиком, при этом, суд не исследовал и не устанавливал все фактические обстоятельства дела. Исходя из этого, суд апелляционной инстанции принял апелляционное определение, согласно которому решение суда первой инстанции подлежит отмене и возврату в суд первой инстанции для рассмотрения дела по существу [15].

2. Определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Для того чтобы выполнить задачу этой цели суду необходимо определить предмет доказывания. Нередки случаи, когда стороны по делу заблуждаются в совокупности фактов, которые подлежат доказыванию. Благодаря этой цели, суд, согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

3. Определение достаточности доказательств. В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ суд вправе предложить сторонам предоставить дополнительные доказательства или оказать содействие в собирании доказательств по ходатайству сторон или по причине невозможности представления этих доказательств

сторонами, если сочтет, что представлены не все доказательства необходимые для рассмотрения и разрешения дела.

4. Исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. У этих сроков есть общие черты и различия. Так, общим будет являться то, что это сроки, в течение которых может быть осуществлена защита нарушенного права или охраняемого интереса, а различием при этом будет проявляться в средствах защиты.

Срок исковой давности – это срок для защиты права по иску, который не является процессуальным сроком и регулируется нормами материального права. Здесь видится нужным сделать оговорку, что, в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного суда от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, следовательно, заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности [3].

Что касается срока исковой давности, то ч. 6 ст. 152 ГПК РФ [2] также устанавливает допустимость рассмотрения судом, в предварительном судебном заседании, возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права.

Срок обращения в суд – это сроки для первоначального обращения (заявления), примером может послужить обжалование решений государственного органа и сроки для обжалования решения суда, примером которого является апелляционная жалоба.

Следует отметить, что определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела и определение достаточности доказательств, направлены на решение вопроса о готовности дела к судебному разбирательству. Данный тезис находит свое отражение в концепции В.М. Шерстюка, который утверждает, что предварительное судебное заседание – это «подведение итогов работы суда и лиц, участвующих в деле» [14, с. 63].

Исходя из вышесказанного, следует, что предварительное заседание было бы необходимо признать обязательной формой окончания стадии подготовки, что противоречит закону, который гласит о том, что предварительное судебное заседание не является обязательным, а назначается судьей только по сложным делам. Подобная трактовка проведения предварительного судебного заседания приводит к пренебрежительному отношению судей к данной процедуре. В связи с этим, О.Н. Диордиевой было высказано мнение о том, что предварительное судебное заседание необходимо проводить по каждому гражданскому делу в независимости от его сложности [7, с. 150].

На наш взгляд, основной целью предварительного судебного заседания является создание условий для рассмотрения дела по существу. В связи с этим, по нашему мнению, такое положение, при закреплении его в законодательстве породит множество других проблем, таких, как например: загруженность суда, затягивание процесса. В виду этого было бы не целесообразно заимствовать нормы АПК РФ, которые предусматривают обязательное проведение предварительного судебного заседания по каждому делу.

Затронув ранее тезис о том, что заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности, следует отметить, что ГПК РФ не включает в круг участников предварительного судебного заседания третьих лиц, о чем свидетельствует формулировка ч. 2 ст. 152 настоящего кодекса, согласно которой только стороны извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Думается, что смежная по смыслу ст. 136 АПК РФ более верно описывает круг участников предварительного заседания. Согласно ей «в предварительном судебном заседании дело рассматривается единолично судьей с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения» [1].

По нашему мнению, включение заинтересованных лиц в ст. 152 ГПК РФ в качестве участников предварительного заседания было бы весьма целесообразным, т.к. во-первых, это не нарушало бы их права и законные интересы; во-вторых, существенно ускорило бы сбор доказательств, т.к. третьи лица могли бы предоставить их на данной стадии. Это могло бы поспособствовать достижению цели подготовки – своевременному рассмотрению дела.

Говоря о правовой природе предварительного судебного заседания, следует согласиться с наблюдением М.О. Борздиной, которая указывала на то, что предварительное судебное заседание имеет двойную природу. По ее мнению, с одной стороны, оно проходит при подготовке дела к судебному разбирательству, т.е. является этапом стадии подготовки, а, с другой стороны, это судебное заседание, в котором судья согласно ст. 152 ГПК РФ, принимает решение, а оно является актом правосудия [6, с. 20].

Предварительное судебное заседание и правда имеет ряд общих черт с основным заседанием. Среди общих черт можно выделить:

- обязательное извещение лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного заседания;
- в ходе каждого судебного заседания суд первой инстанции составляет протокол;
- каждое судебное заседание оканчивается, откладывается или прерывается постановлением суда.

Одной из проблем предварительного судебного заседания является ведение протокола, который иногда отсутствует в гражданских делах. Здесь видится верной позиция А.В. Чекмаревой, которая отмечает, что такое нарушение процессуальной формы ведет к недоверию со стороны граждан к судопроизводству, что является недопустимым [13, с. 295].

Обратившись к судебной практике, можно заметить, что из-за отсутствия протокола судебного заседания происходит волокита, а вследствие этого и затягивание всего судопроизводства по делу. Так, в деле № А53-23739/2015 по иску ПАО «Мобильные ТелеСистемы» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о признании недействительным предписания об устранении выявленных нарушений, отсутствовал протокол предварительного судебного заседания, в связи с чем истцом была подана апелляционная жалоба. Суд кассационной инстанции вынес постановление, на основании которого решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции [16].

Подводя итог, следует отметить, что предварительное судебное заседание на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в ряде случаев представляется весьма необходимым, т.к. оно способствует предотвращению возможного затягивания процесса сторонами, по причинам недостаточности доказательств. В свою очередь предварительное заседание приводит в основном к сокращению сроков рассмотрения спора. Стоит отметить, что большинство судей пренебрегают подготовительным заседанием и назначают его только в крайних случаях, когда имеется заявление стороны или необходимо назначить судебную экспертизу. При этом судьи не обращают внимания на то, что это процедура может сократить время рассмотрения дела или вовсе завершится на этом этапе в связи с тем, что стороны могут заключить мирное соглашение. Также не стоит забывать о праве истца отказаться от иска на данной стадии и праве ответчика признать иск, а при указании ответчиком на пропуск срока исковой давности для подачи иска истцом суд и вовсе может отказать в удовлетворении требований истца, что также приведет к завершению судопроизводства по делу на данном этапе.

Исходя из анализа судебной практики, хочется обратить внимание на то, что судьи, которые пытаются не назначать предварительное судебное заседание или проводят его формально, допуская при этом множество процессуальных нарушений, думают, что тем самым они сокращают время отводимое законодательством на рассмотрение дела, при этом разгружая себя. Однако, на самом деле, это лишь приводит к большей волоките, т.к. стороны подают апелляционные жалобы, которые рассматриваются судами апелляционной инстанции, а затем, эти же дела возвращаются обратно на новое рассмотрение в суд первой инстанции и судье приходится рассматривать дело с самого начала.

Также целесообразным видится внесение в ч. 2 ст. 152 ГПК РФ следующей формулировки: «в предварительном судебном заседании дело рассматривается единолично судьей с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения». Это положение поспособствовало бы соблюдению прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле, а также значительно ускорило бы сбор доказательств, т.к. третьи лица могли бы предоставить их на данной стадии.

Список литературы / References

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // СПС «КонсультантПлюс».
4. *Афанасьева Н.П.* Предварительное судебное заседание // Современное право. 2008. № 8. 105 с.
5. Бойков О.В. Арбитражный кодекс 2002 года: повышение эффективности судебной защиты // Российская юстиция, 2002. № 10. – 20 с.
6. *Бороздина М.О.* Предварительное судебное заседание как новелла ГПК РФ // Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства. Саратов, 2003. 309 с.
7. *Диордиева О.Н.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): монография / О.Н. Диордиева. М.: Проспект, 2013. 590 с.
8. *Закирова Д.И.* Предварительное судебное заседание // Законы России: опыт, анализ, практика, 2008. № 9. 89 с.
9. *Закирова Д.И.* Предварительное судебное заседание в гражданском и арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Сборник материалов международной научно-практической конференции // Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. Казань, 2005. 738 с.

10. *Носырева Е.И.* Стадия подготовки к судебному разбирательству: комплексный и сравнительный анализ норм ГПК и АПК РФ // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: Сб. науч. статей. Краснодар – СПб., 2004. 403 с.
11. *Плешанов А.Г.* Воплощение основных принципов цивилистического процесса в нормах института подготовки дела к судебному разбирательству (по новому ГПК) // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар – СПб., 2004. 513 с.
12. *Сахнова Т.В.* Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 817 с.
13. *Чекмарева А.В.* Предварительное судебное заседание в свете реформирования гражданского процессуального законодательства // Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательства. Санкт-Петербург, 2015. 318 с.
14. *Шерстюк В.М.* Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде // Законодательство, 2004. № 5-6. 187 с.
15. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-559076062/> (дата обращения 18.08.2017).
16. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/kcAmdBCgA15Q/> (дата обращения 18.08.2017).