

**ACTIONS OF THE JUDGE IN PREPARING THE CASE FOR TRIAL. INTERVIEW,  
AS AN ELEMENT OF TRAINING, CONDUCTED BY A JUDGE  
Nekrasov K.O. (Russian Federation) Email: Nekrasov543@scientifictext.ru**

*Nekrasov Konstantin Olegovich – Student,  
DIRECTION: JUSTICE IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE CASES AND ECONOMIC DISPUTES,  
LAW FACULTY,  
RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE, MOSCOW*

**Abstract:** *this article the author considers the issue related to the preparation of the case for trial, namely the action of the judge at the stage of preparation. Important questions related to the thesis under consideration are also an element of the preparation stage, such as an interview. Speaking about such an element of the stage of preparation of the case for trial, as an interview, one can note its similarity with the preliminary court hearing, which manifests itself in the actions carried out for the purpose of fulfilling the tasks established by Art. 148 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, as well as in the non-mandatory nature of their conduct. Investigating this issue, the author comes to the conclusion that, unlike the preliminary meeting, the interview has a specific subject composition that defines it as an independent stage of the preparation stage.*

**Keywords:** *the judge, the actions of the judge, the interview, the stage of preparation, the preparatory actions.*

**ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ. СОБЕСЕДОВАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ ПОДГОТОВКИ,  
ПРОВОДИМОЙ СУДЬЕЙ  
Некрасов К.О. (Российская Федерация)**

*Некрасов Константин Олегович – студент магистратуры,  
направление: правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам,  
юридический факультет,  
Российский государственный университет правосудия, г. Москва*

**Аннотация:** *в данной статье автором рассматривается вопрос, связанный с подготовкой дела к судебному разбирательству, а именно действия судьи на стадии подготовки. Немаловажным вопросом, связанным с рассматриваемым тезисом, также является такой элемент стадии подготовки, как собеседование.*

**Ключевые слова:** *судья, действия судьи, собеседование, стадия подготовки, подготовительные действия.*

При подготовке дела к судебному разбирательству именно суд занимает главенствующее место, что указывает на его активность в выполнении задач, установленных законодательством уже на стадии подготовки.

Говоря о повышении активности сторон на стадии подготовки, не стоит забывать, что роль судьи при процессуальных подготовительных действиях является ключевой и весьма значимой. Именно судья должен руководить подготовкой и направлять ее, и только он может признать дело достаточно подготовленным и назначить судебное заседание.

Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству весьма обширны и перечень, указанный в ст. 150 ГПК, не является исчерпывающим.

Первостепенным действием судьи на этой стадии, согласно ст. 147 ГПК РФ является вынесение определения о подготовке дела к судебному разбирательству. В этом определении судья указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий, а также собственные действия.

Зачастую, следующим этапом действий судей является назначение и проведение собеседования. Задачами собеседования являются: определение предмета доказывания; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела; обеспечение и определение достаточности доказательств; определение состава лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности; примирение сторон.

В соответствии со ст. 148 ГПК РФ, судья должен определить предмет доказываний, который является одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству. Для этого на собеседовании судья опрашивает истца по существу заявленных требований, предлагает представить истцу дополнительные доказательства, если это необходимо. При этом, также может быть вызван ответчик с целью выяснения, имеющихся у него возражений против иска и доказательств, которыми он апеллирует в своих

возражениях. Также, согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», судья должен разъяснить ответчику его право на предъявление встречного иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском, а также представить доказательства к своим возражениям. Помимо этого, судья должен разъяснить истцу и ответчику их процессуальные права и обязанности.

Выяснение юридических фактов, обосновывающих требования сторон является обязательным и важным для правильного разрешения спора. На практике стороны нередко заблуждаются относительно фактов, имеющих юридическое значение. В связи с этим, при определении предмета доказывания судья может вынести на обсуждение те обстоятельства, которые лица, участвующие в деле не указывали ранее. При этом судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания. Следует отметить, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Неверное определение предмета доказывания является самой распространенной ошибкой среди судей.

Следующим действием судьи является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении гражданских споров. Определение правовой квалификации правоотношения сторон на стадии подготовки носит сугубо предварительный характер, так как окончательная позиция суда по рассматриваемому спору формируется у судьи при вынесении решения. В соответствии с рекомендациями, указанными в Постановлении Пленума Верховного суда РФ, при определении закона или иного нормативного акта, судье следует исходить из совокупности: предмета и основания иска; возражений относительно иска; иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Если в ходе определения закона судья сталкивается с пробелом в праве, то в таком случае допустимо применение аналогии закона. Несомненно, верным в данном случае представляется высказывание Ю.К. Осипова, который утверждал, что «право, каких бы вершин совершенства оно не достигло, не в состоянии предусмотреть всего многообразия отношений, которые могут возникнуть в жизни» [1, с. 38].

Еще одним действием суда является обеспечение и определение достаточности доказательств. Как уже отмечалось ранее в случае необходимости суд предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства или заявить ходатайство перед судом об истребовании доказательств, которые сторона не может получить самостоятельно без помощи суда. При рассмотрении некоторых дел, таких как: дела о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства; о признании гражданина дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения его здоровья, а также дела, в которых необходимо установить психическое состояние человека на момент совершения определенного действия – судья должен назначить экспертизу. Помимо выше указанных категорий дел, судья может назначить экспертизу и по ходатайству сторон, если сочтет, что такая экспертиза необходима для правильного рассмотрения дела, при этом расходы на проведения экспертизы, как правило, возлагаются на стороны.

Также судья должен определить состав лиц, участвующих в деле, и других участников процесса. Такими лицами могут являться как граждане, так и организации, на права и обязанности которых может повлиять решение суда. Вступление третьих лиц в процесс оформляется определением суда и подготовка дела производится с самого начала. Данное действие способствует представлению судьи о предполагаемых участниках гражданского процесса.

Одной из наиболее важных задач, по нашему мнению, выполнение которой должен преследовать судья на этапе собеседования и при подготовке дела к судебному разбирательству в целом, согласно ст. 148 ГПК РФ, является примирение сторон. В связи с этим Комитетом министров была дана следующая рекомендация судьям, исходя из которой «на судей в качестве одной из основных задач должна быть возложена ответственность добиваться примирения сторон и заключать мировое соглашения до начала или на любой стадии судебного разбирательства» [2]. Выполнение такой задачи видится более важным в делах, в которых отношения между сторонами урегулированы диспозитивными нормами закона, в таких, например как: споры о воспитании детей, договорные отношения, раздел или пользование общим имуществом. Помимо мирового соглашения, суд может также предложить сторонам воспользоваться услугами медиаторов, или рассмотреть данный спор в третейском суде. Однако, если стороны придут к соглашению, то в рамках собеседования, согласно законодательству РФ такое соглашение судом принято быть не может, т.к. данное действие сторон должно быть отражено в протоколе суда. При собеседовании протокол не ведется, в связи с этим заключение мирового соглашения представляется возможным на стадии подготовки только в предварительном судебном заседании. На наш взгляд, целесообразно было бы ввести в ГПК РФ положение о необходимости протоколирования на этапе собеседования. Это позволило бы судье не выходить в предварительное судебное заседание или в судебное заседание с целью утверждения достигнутого соглашения.

Однако, по нашему мнению, вышеперечисленные действия судьи не являются исчерпывающими на этапе собеседования. По нашему мнению, представляется верным видение И.М. Резниченко еще одного действия, не прописанного в законодательстве РФ, согласно которому судья должен установить психологический контакт с участниками процесса [3, с. 10]. Необходимо это для того, чтобы лица, участвующие в деле, увидели в судье объективного, справедливого, вдумчивого человека, который стремится разобраться в деле, а также выяснить все его обстоятельства. Это будет способствовать росту доверия участников процесса к судье и к судопроизводству.

Говоря о таком элементе стадии подготовки дела к судебному разбирательству, как собеседование, можно заметить его схожесть с предварительным судебным заседанием, что проявляется в действиях, проводимых с целью выполнения задач, установленных ст. 148 ГПК РФ, а также в необязательности их проведения. Однако, в отличие от предварительного заседания, собеседование имеет специфичный субъектный состав, который определяет его, как самостоятельный этап стадии подготовки. Так, обязательным участником собеседования является суд, который вызывает всех необходимых лиц на его взгляд, в то время как в предварительном заседании участниками являются суд и стороны по делу.

Необходимо понимать, что собеседование не урегулировано действующим гражданским процессуальным законодательством. Каждый судья по-своему определяет порядок его проведения. На наш взгляд, необходимо законодательное закрепление, устанавливающее порядок проведения собеседования. В связи с этим, разумным, кажется введение ст. 150.1 «Собеседование» в ГПК РФ, согласно которой был бы установлен порядок проведения собеседования. Формулировка данной статьи видится следующим образом.

1. Собеседование назначается в случаях, не требующих проведения предварительного судебного заседания, и имеет своей целью обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

2. При проведении собеседования судье необходимо выполнить задачи, установленные ст. 148 настоящего Кодекса.

3. Собеседование проводится судьей единолично. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте собеседования. В ходе собеседования, лица участвующие в деле могут представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства.

4. О проведенном собеседовании составляется протокол в соответствии со ст. ст. 229 и 230 настоящего Кодекса.

Следует понимать, что, все вышеуказанные действия, судья может выполнить при подготовке дела к судебному разбирательству и без проведения собеседования.

Немаловажным также является то, что за частое допущение ошибок в действиях судьи при выполнении задач, установленных ст. 148 ГПК РФ на судью могут быть наложены меры дисциплинарной ответственности. Так, согласно решению квалификационной коллегии судей Самарской области от 17 декабря 2015 г. за неоднократное нарушение судьей требований статей 56, 148 - 149 ГПК РФ, при которых суд первой инстанции не верно определял обстоятельства, подлежащие доказыванию для разрешения рассматриваемого спора по существу, не разрешал вопрос о составе лиц, участвующих в деле, что приводило к принятию неправильных решений, а также к необходимости истребования судом апелляционной инстанции новых доказательств, что, в свою очередь, приводило к затягиванию апелляционного рассмотрения дела, нарушению прав граждан Квалификационной коллегией судей было принято решение о досрочном прекращении его обязанностей [4].

Подготовительные действия судьи также отражены в следующих категориях дел:

- об усыновлении (ст. 272 ГПК РФ);
- о признании гражданина безвестно отсутствующим (ст. 278 ГПК РФ);
- о признании движимой вещи бесхозной или о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь (ст. 292 ГПК РФ);
- о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним (ст. 296 ГПК РФ)
- об отмене решения третейского суда (ст. 420 ГПК РФ);
- о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 425 ГПК РФ).

Помимо этого судья может совершать и иные действия, которые не охватываются задачами, регламентированными ст. 148 ГПК РФ. Таким действиями могут быть, например:

1. согласно ст. 151 ГПК РФ соединение исков или выделение некоторых требований истца в отдельное производство (основанием для соединения исковых требований является их взаимосвязь между собой, которая обусловлена характером спорных правоотношений);

2. объявление розыска ответчика при неизвестности места его пребывания по отдельным категориям дел в соответствии с ч. 1 ст. 120 ГПК РФ.

Подводя итог, следует отметить, что спектр действий, осуществляемых судьей весьма обширен и закрепленный перечень действий в ст. 150 ГПК РФ не является исчерпывающим. Важным элементом на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству является – собеседование. По нашему мнению, процедура проведения собеседования должна быть урегулирована законодателем. В связи с этим видится разумным внесение в ГПК РФ ст. 151.1, в соответствии с которой был бы установлен порядок проведения собеседования. Также, исходя из часто допускаемых судьями ошибок при выполнении задач, установленных ст. 148 ГПК РФ, думается, разумным наложение меры дисциплинарной ответственности на судей, которые часто совершают подобные ошибки. Такая мера, на наш взгляд, необходима для того, чтобы в ходе разрешения спора не нарушались права и законные интересы спорящих сторон, а также для подавления недоверия к правосудию со стороны граждан.

#### *Список литературы / References*

1. *Осинов Ю.К.* Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Научные труды. Выпуск 48 (межвузовский сборник). Свердловск, 1976. С. 38.
2. Рекомендация № R (84) 5 Комитета министров государствам - членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://evolutio.info/content/view/212/38/> (дата обращения: 30.08.2017).
3. *Резниченко И.М.* Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел / И.М. Резниченко. Владивосток, 1983. С. 10.
4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14032016-n-dk16-5/#100059/> (дата обращения: 01.09.2017).