

CONCEPT OF ADMINISTRATIVE JUSTICE
Ignatyev A.S.¹, Lozhnikov Yu.B.², Davydov N.I.³ (Russian Federation)
Email: Ignatyev54@scientifictext.ru

¹Ignatyev Alexander Sergeyevich – Student;

²Lozhnikov Yury Borisovich – Student;

³Davydov Nikita Igorevich – Student,

FACULTY OF CRIMINAL LAW,

TOMSK STATE UNIVERSITY,

TOMSK

Abstract: *the question of a ratio of administrative legal proceedings and administrative justice already on an extent of a long time is debatable. However in recent years the matter has acquired big relevance that is caused by adoption on February 20, 2015 of the Code of administrative legal proceedings of the Russian Federation. In general the doctrine of administrative law is submitted by several various approaches to this problem. The essence of a scientific dispute is captured by two positions of the leading modern scientists-administrative officers investigating problems of administrative justice and administrative legal proceedings. To resolve a problem of a ratio of these concepts it is necessary to define how they are interconnected and also to reveal essential differences which are able to afford them to differentiate. And first of all, for the solution of this task it is necessary to consider concepts administrative legal proceedings and administrative justice separately.*

Keywords: *analysis, concept of administrative production, development of the theory.*

ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ
Игнатьев А.С.¹, Ложников Ю.Б.², Давыдов Н.И.³ (Российская Федерация)

¹Игнатьев Александр Сергеевич – студент;

²Ложников Юрий Борисович – студент;

³Давыдов Никита Игоревич – студент,

факультет уголовного права,

Томский государственный университет,

г. Томск

Аннотация: *вопрос о соотношении административного судопроизводства и административной юстиции уже на протяжении длительного времени является дискуссионным. Однако в последние годы данный вопрос приобрел большую актуальность, что обусловлено принятием 20 февраля 2015 года Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В целом доктрина административного права представлена несколькими различными подходами к данной проблеме. Суть научного спора отражают две позиции ведущих современных ученых-административистов, исследующих проблемы административной юстиции и административного судопроизводства.*

Для того чтобы разрешить проблему соотношения данных понятий нужно определить, как они взаимосвязаны, а также выявить существенные отличия, которые могут позволить их разграничить. И прежде всего, для решения данной задачи необходимо рассмотреть понятия административное судопроизводство и административная юстиция по отдельности.

Ключевые слова: *анализ, административное производство, разработка теории.*

В рамках вопроса «Административное судопроизводство и административная юстиция» Административная юстиция – неотъемлемый институт правового государства, предназначенный для обеспечения законности в сфере публичного управления и разрешения возникающих в этой сфере административно-правовых споров. Она выступает как одна из важнейших гарантий законности административной деятельности, основанная на принципе разделения властей.

Традиционно принято различать понятия административной юстиции в широком и узком (собственном) смысле. В широком смысле под административной юстицией следует понимать урегулированную процессуальными нормами деятельность специальных административных

судебных и квазисудебных органов, а также общих судов по контролю за законностью решений и действий публичной администрации и разрешению административных споров, имеющую целью обеспечить защиту субъективных публичных прав частных лиц и обязанность органов публичного управления действовать в рамках закона.

В узком (собственном) смысле слова под административной юстицией следует понимать урегулированную административно-процессуальными нормами деятельность административных судов

по контролю за законностью решений и действий публичной администрации и разрешению административных споров, имеющую целью обеспечить защиту субъективных публичных прав частных лиц и обязанность органов публичного управления действовать в рамках закона.[1]

Но поскольку в Российской Федерации отсутствует единое, точное определение понятия «административная юстиция», данный вопрос является дискуссионным. Перевод термина также не дает возможность дать точную трактовку понятия, так он является довольно неоднозначным. Д. М. Чечот справедливо заметил, что сам по себе термин «административная юстиция» внутренне противоречив, так как содержит в себе различные по своей сущности понятия «администрация» и «юстиция». Администрация (administratio) - это управление, руководство (с точки зрения характера деятельности), а применительно к соответствующим органам и лицам - это система исполнительно-распорядительных органов государственного управления и их должностные лица. Юстиция (justitia) - это законность, справедливость, правосудие, а с точки зрения органов её осуществляющих - это система судебных органов. Между управлением и правосудием существует различия, как в самом содержании деятельности, так и в органах её осуществляющих. [2]

Таким образом, давая буквальный перевод с латинского, словосочетание «административная юстиция» может определить как «правосудие, относящееся к управлению».

В связи с этим в современной теории существуют и другие подходы к пониманию административной юстиции: с одной стороны, под термином «административная юстиция» понимают правосудие по административным делам, по делам управления; с другой – его используют для обозначения системы административно-судебных учреждений или специализированных административных судов; иногда «административная юстиция» рассматривается как процессуальный порядок рассмотрения споров в сфере управления, то есть административное судопроизводство. [3]

Три перечисленных варианта толкования данного термина соответствуют трем аспектам, используемым учеными-административистами при раскрытии сущности правового института административной юстиции:

- * материальному, связанному с природой спора;
- * организационному, обусловленному наличием специальных органов по рассмотрению споров (раскрывает, какие органы разрешают административные споры и как они организованы);
- * формальному, соответствующему процессуальному порядку рассмотрения споров.

При определении сущности административной юстиции материальный аспект признавали основополагающим Н. Г. Салищева, Л. А. Николаева, Д. М. Чечота, Д. Н. Бахрах. Данный аспект характеризуется наличием административного спора как предмета разбирательства и помогает раскрыть одновременно ряд важнейших элементов института административной юстиции, такие как:

- сферу действия административной юстиции;
- задачи административной юстиции;
- субъектный состав и основание публично-правового спора;
- пределы полномочий органов административной юстиции.

Выделяя организационный аспект, мы говорим об организации административной юстиции, о системе ее органов. В этом вопросе нет единства ни в теории государственного и административного права, ни в административном законодательстве различных государств.

Н.М. Коркунов признавал органами административной юстиции только административные суды, «независимые суды публичного права», необходимые «для полноты судебного надзора за законностью управления». [4]

В.В. Бойцова и В.Я. Бойцов также связывают понятие административной юстиции исключительно с существованием в системе органов государственной власти «специальных административных судов (или квазисудебных органов), отделенных от общих судов гражданской и уголовной юрисдикции». [5]

Существует более широкий взгляд на изложенную проблему, согласно которому органами административной юстиции являются «юрисдикционные органы, специально созданные для разрешения правовых споров». Этот подход позволяет включить в систему органов административной юстиции не только специальные административные суды, но и суды общей юрисдикции, и даже квазисудебные органы.

Такой взгляд лишен односторонности в определении исследуемого института и охватывает различные модели его организации. В науке административного права принято выделять три типа построения системы административной юстиции: немецкий, англо-саксонский и французский.

Некоторые авторы относят квазисудебные органы к органам административной юстиции. Вместе с тем, квазисудебные органы не отвечают требованиям организационного аспекта и не могут быть признаны органами административной юстиции. Они зависимы от органов управления, тогда как полная самостоятельность и независимость – основные признаки органов правосудия, кроме того, квазисудебные органы часто решают вопросы неправового характера, что не входит в компетенцию судов.

Таким образом, организационный аспект административной юстиции конкретизирует материальный, указывая на то, что правовой спор в сфере публичного управления должен быть разрешен независимым от органов государственного и местного управления судом (общей юрисдикции или специализированным административным).

Формальный аспект предусматривает, в свою очередь, существование специального процессуального порядка рассмотрения управленческих споров в этих органах. Процессуальная форма разрешения публично-правовых споров зависит от национальных особенностей государственного механизма и правовой системы.

В некоторых государствах специальные правила административного судопроизводства сосредоточены в едином законодательном акте. Так, во Франции действует Кодекс административной юстиции от 4 мая 2000 г., в США – Федеральный закон об административной процедуре 1946 г., в Германии – Положение об административных судах 1960 г. С 2016 года в России действует Кодекс административного судопроизводства.

Формальный критерий раскрывает порядок рассмотрения судами управленческих споров, процессуальную форму административного судопроизводства. Здесь административисты единодушно выступают за соблюдение в ходе административно-судебного разбирательства следующих демократических принципов правосудия: независимость суда и подчинение его только закону, гласность и публичность судебных заседаний, состязательность процесса, равенство сторон перед законом и судом, возможность обжалования судебного решения и др.

Раскрытые выше аспекты института административной юстиции позволяют дать общее определение. Административная юстиция — это правовой институт, регулирующий организацию и деятельность судов (общей юрисдикции или специализированных административных) по разрешению публично-правовых споров о законности правовых актов, действий (бездействия) субъектов публичного управления, осуществляемую в соответствии со специальными процессуальными правилами.

Список литературы / References

1. *Зеленцов А.Б.* Административная юстиция в России: история и современность / Учебное пособие. – М.: Российская академия правосудия, 2002. С. 20.
2. *Чечот Д.М.* Административная юстиция (теоретические проблемы). Изд. ЛГУ, 1973. С. 127.
3. *Николаева Л.А.* Административная юстиция и административное судопроизводство. Зарубежный опыт и российские традиции. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 8.
4. *Коркунов Н.М.* Русское государственное право. Особенная часть. СПб., 1897. С. 204.
5. *Бойцова В.В., Бойцов В.Я.* Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении // Государство и право. 1994. № 5. С. 42-43.