

TO THE QUESTION OF THE MEANING OF GATHER EVIDENCE IN THE STRUCTURE OF PROOF FOR CRIMINAL CASE

Poplyueva K.A. (Russian Federation) Email: Poplyueva52@scientifictext.ru

*Poplyueva Ksenia Alexandrovna - Master Degree Student,
DEPARTMENT OF CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINALISTICS AND FOUNDATIONS OF FORENSIC EXPERTISE,
KRASNOYARSK STATE AGRARIAN UNIVERSITY, KRASNOYARSK*

Abstract: *the article defines the role of such an element of the process of proof in criminal cases, as the collection of evidence. It analyzes its concept, essence, and identifies the stages that make up the activity of the law enforcer in the formation of the evidence base. Existing views of scientists on the process of gathering evidence are considered.*

Keywords: *collection of evidence, proof, verification and evaluation of evidence, knowledge, traces of crime.*

К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СТРУКТУРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Поплюева К.А. (Российская Федерация)

*Поплюева Ксения Александровна – магистрант,
кафедра уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы,
Красноярский государственный аграрный университет, г. Красноярск*

Аннотация: *в статье определяется роль такого элемента процесса доказывания по уголовным делам, как собирание доказательств. Анализируется его понятие, сущность и выделяются этапы, составляющие деятельность правоприменителя по формированию доказательственной базы. Рассмотрены существующие взгляды ученых на процесс собирания доказательств.*

Ключевые слова: *собирание доказательств, доказывание, проверка и оценка доказательств, познание, следы преступления.*

Важнейшим звеном уголовного процесса является доказывание по уголовному делу. В соответствии со ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ) содержанием процесса доказывания является собирание, проверка и оценка доказательств. Собирание доказательств является основополагающим компонентом уголовно-процессуальной деятельности, и нуждается в качественном производстве.

Как и по многим другим вопросам, в науке и практике отсутствует единый подход к определению самого понятия «собирание доказательств». Предшественник действующего УПК РФ – УПК РСФСР 1960 года рассматривал собирание доказательств как самостоятельный элемент процесса доказывания по уголовному делу, осуществляемый определенными способами и субъектами (ст. 70). Сам термин «собирание доказательств» в юридический лексикон обосновался в 1950-х годах. Тогда, А.И. Винберг дал этому процессу следующее определение: «собирание доказательств – совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств» [2, с.16-17]. П.А. Лупинская, оперировала более расширенным понятием, включающее в себя субъектов, осуществляющих данную деятельность – «собирание доказательств – совершение лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом, предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном порядке доказательств» [3, с. 612].

Анализируя определения собирания доказательств, можно сделать вывод - все авторы сходились во мнении, что это сложная уголовно-процессуальная деятельность, включающая в себя неоднородные процедуры, конечным итогом которой являлось получение доказательств.

Однако здесь следует отметить главную особенность процесса собирания доказательств, которая предопределяет его важность в структуре всего процесса доказывания по уголовному делу, - преобразование первичной доказательственной информации, извлекаемой субъектом доказывания из следов, оставленных событием. Ведь доказательств в готовом виде не существует, и невозможно ограничиться запечатлением полученных сведений лишь путем применения надлежащих форм фиксации. Процесс преобразования информации, сохранившейся в следах события, в доказательства, является важным и сложным процессом, ведь при его осуществлении требуется преобразовать полученную информацию в форму доказательств, предусмотренную уголовно-процессуальным законом.

В УПК РФ используется термин «собирание доказательств», указываются субъекты и способы собирания доказательств, но, к сожалению, не раскрывается его содержание. Попробуем самостоятельно дать определение этому элементу.

Сам элемент процесса доказывания по уголовному делу - сбориание доказательств, состоит из определенных этапов. Начинается оно с обнаружения источников доказательств. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, обнаружить означает: «показать, сделать явным, видимым что-либо, найти, отыскать, заметить, раскрыть» [4, с.419].

Будучи первоначальной стадией в собириании доказательств, обнаружение данных представляет собой результат активных действий субъектов расследования, которые принимают меры по поиску информации или объектов, которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств.

После обнаружения возможных источников доказательственной информации наступает следующий этап – получение обнаруженных предметов, информации. Для этого могут использоваться следственные и иные процессуальные действия.

Последним этапом собириания доказательств является процессуальное закрепление (фиксация) полученной информации, предметов. Так, например, М.М. Гродзинский, А.И. Трусов, считают таковым закрепление информации, но как верно отмечал С.А. Шейфер, доказательство может считаться полученным, «собранным» только после того, как соответствующая информация должным образом закреплена[5, с.85]. Наиболее распространенной формой закрепления полученных доказательств является составление протокола. В связи с тем, что протокол – процессуальный документ, к его содержанию, форме составления закон предъявляет конкретные требования, несоблюдение которых может повлечь утрату юридической силы доказательства и средства удостоверения факта. В протоколе субъект доказывания должен указать наиболее значимые данные, при этом должны быть использованы максимально точные и понятные выражения, наиболее полно должна быть указана информация о предмете, который может быть признан доказательством.

Так, например, суд признал недопустимыми собранные вещественные доказательства и соответствующие протоколы следственных действий, в связи с тем, что приобщенные к материалам уголовного дела фискальный чек, копия чека и накладная были отражены в протоколе без указания каких-либо характеризующих эти доказательства признаков (номера, даты документов), а также их количества. Суд отметил, что в связи с отсутствием в процессуальных документах по авансовым отчетам и приложенных к ним документам обязательных сведений, касающихся их индивидуальных признаков для идентификации, невозможно установить, какие именно документы и в каком количестве были признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Следовательно, данный протокол вызывает у суда неустранимые сомнения и не может быть признан надлежащим доказательством[6].

Итак, на основе анализа различных точек зрения, существующих в науке уголовного процесса, мы полагаем, что собириание доказательств является важнейшей базовой составляющей процесса доказывания, которое обладает познавательными и удостоверительными свойствами. Важность этого элемента состоит в том, что все остальные действия (проверка и оценка) осуществляются с уже собранными доказательствами. Познавательная сторона (с учетом того, что доказательство – это отражение преступления в окружающем мире), состоит в отыскании, выявлении следов, оставленных в окружающем мире событием преступления. Удостоверительная деятельность заключается не только в преобразовании сведений в процессуальную форму, но и запечатление информации о самом процессе собириания доказательств. При этом первичная доказательственная информация, которая содержится в следах преступления, а также данные о ее получении и запечатлении, являются основными объектами фиксации в процессе собириания доказательств. С учетом вышеизложенного, считаем необходимым сделать следующие выводы, которые в дальнейшем могут послужить основой для корректировки действующей редакции ст. 86 УПК РФ:

Собириание доказательств, как самостоятельный элемент доказывания, представляет собой реализацию предусмотренных законом правил производства следственных действий, с помощью которых из соответствующих источников извлекаются объективные следы преступления[7,с.36]. Воспринятые на чувственном уровне и осмысленные следователем (дознвателем) такие следы, реально отражающие обстоятельства совершенного преступления, фиксируются в материалах уголовного дела в соответствии с требованиями закона. Впоследствии совершенных следователем действий, они становятся в структуре доказательства его объективной основой – сведениями, относящимися к уголовному делу.

Список литературы / Refedrences

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Консультант плюс: Законодательство.
2. Винберг А.И. Криминалистика. Раздел 1: Введение в науку. М., 1950. С. 16-17.
3. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. М., 1989. С. 612.
4. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка/ под общ.ред. Л.И. Скворцовой. М., 2015. С. 419.
5. *Шейфер С.А.* Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: 2001. С. 85.

6. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) по делу № 22-755/2013 от 23.04.2013 // РосПравосудие.
7. *Бочнин С.А.* Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве: дисс. канд. юрид. наук. Хабаровск, 2014. С. 36.