

SOME QUESTIONS OF JURISPRUDENCE ABOUT OF THE REMOTE WAY OF SALE OF GOODS

Shagiakhmetova L.O. (Russian Federation) Email: Shagiakhmetova52@scientifictext.ru

Shagiakhmetova Lyudmila Olegovna – Student,
LEGAL INSTITUTE
SOUTHERN URAL STATE UNIVERSITY, CHELYABINSK

Abstract: now the remote way of sale of goods is the most widespread therefore it is necessary to study his features of legal contents and application. The popularity of Internet commerce is growing every year. Accessibility, simplicity, globality, but sales on the Internet also have legal support and are regulated in accordance with cl. 497 Civil Code and art. 26.1 of Law № 2300-1 of 07.02.1992 "On Protection of Consumer Rights." But judicial practice shows that there are some peculiarities in the resolution of civil cases on distance trade.

Keywords: sale of goods, remote way, the Internet-trade.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ О ДИСТАНЦИОННОМ СПОСОБЕ ПРОДАЖИ ТОВАРОВ

Шагиахметова Л.О. (Российская Федерация)

Шагиахметова Людмила Олеговна – студент,
Юридический институт
Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Аннотация: в настоящее время дистанционный способ продажи товаров является наиболее распространенным, поэтому необходимо изучить его особенности правового содержания и применения. Популярность интернет-торговли возрастает с каждым годом. Доступность, простота, глобальность, но продажи в Интернете также имеют правовое закрепление и регулируются согласно п. 2 ст. 497 ГК РФ и ст. 26.1 Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Но судебная практика показывает, что существуют некоторые особенности разрешения гражданских дел по дистанционной торговле.

Ключевые слова: продажа товаров, дистанционный способ, интернет-торговля.

Популярность интернет-торговли возрастает с каждым годом. Доступность, простота, глобальность, но продажи в Интернете также имеют правовое закрепление и регулируются согласно п. 2 ст. 497 ГК РФ [1] и ст. 26.1 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» [2].

Дистанционным способом продажи является заключение Договора розничной купли-продажи на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

Особенности дистанционной торговли определены в соответствующем нормативном правовом акте - Правилах продажи товаров дистанционным способом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2007 г. № 612, согласно которым перечень товаров, продаваемых дистанционным способом, и оказываемых в связи с такой продажей услуг определяется продавцом [3].

Основные признаки продажи товаров дистанционным способом заключаются в следующем:

Во-первых, основным признаком является невозможность ознакомления покупателя с товаром при заключении договора, но не способ его получения. В ходе судебного разбирательства установлено, что публичная оферта размещена ответчиком на сайте в сети «Интернет», покупатель использовала дистанционный способ заказа товара через Интернет, заказ осуществлен посредством оформления на интернет-сайте, на условиях последующей оплаты и самовывоза товара; заказ принят и ему присвоен номер, что ответчиком не оспаривалось. При этом покупатель не имела возможности непосредственно ознакомиться с товаром. Акцепт публичной оферты продавца в силу ч. 1 ст. 433 ГК РФ, п. 20 Правил произошел в момент получения ответчиком сообщения покупателя о покупке сотового телефона, что указывает на заключение сторонами договора купли-продажи дистанционно. Последующие действия по оплате стоимости телефона, купленного дистанционным способом, его передаче и вывозу покупателем направлены на исполнение уже заключенного договора. При таких обстоятельствах суды неправильно определили характер правоотношений сторон, не квалифицировав спорный договор как договор купли-продажи товара дистанционным способом [4].

Во-вторых, согласно п. 2 ст. 26.1 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей» и ст. 499 ГК РФ - Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация о его доставке, а также договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица. Согласно Определению Московского городского суда от 19 апреля 2017 г. № 4Г-4492/17- как усматривалось из приложенных к кассационной жалобе документов и не оспаривалось покупателем, товар был приобретен истцом посредством самовывоза мобильного телефона из торговой точки, что фактически не осуществляется при приобретении товара дистанционным способом [5]. Таким образом, еще одним главным признаком является условие о доставке.

Судебная практика показывает, что существуют некоторые особенности разрешения гражданских дел по дистанционной торговле:

Во-первых, бремя доказывания бремя доказывания непредоставления в письменной форме информации о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества при продаже дистанционным способом возлагается на покупателя. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что к возникшим между сторонами правоотношениям применимы положения абз. 2 п. 4 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которым возврат товара надлежащего качества предусмотрен в течение трех месяцев с момента передачи товара. Поскольку истцу товар был поставлен и вручен 15 марта 2014 г., то срок для возврата товара соответственно истек 15 июня 2014 г. Истец обратился к ответчику с требованиями только 2 сентября 2014 г. При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам пришла к выводу о том, что решение суда первой инстанции нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований [6].

Во-вторых, перечень товаров, не подлежащих обмену, принят во исполнение ст. 25 Закона о защите прав потребителей и не распространяется на правила возврата и обмена товаров, приобретенных дистанционным способом. Согласно Постановлению Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2016 г. по делу № 4Г-2703/2016- никаких запретов на возврат в отношении иных товаров, приобретенных дистанционным способом, в том числе технически сложных товаров, статья 26.1 Закона N 2300-1 не предусматривает, каких-либо отсылок к Перечню технически сложных товаров либо к Перечню товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену, не содержит [7].

Список литературы / References

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // «Система ГАРАНТ».
2. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей» // «Система ГАРАНТ».
3. Постановление Правительства РФ от 27.09.2007 № 612 (ред. от 04.10.2012) «Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом» // ЭПС «Система ГАРАНТ».
4. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2016 г. по делу № 4Г-2703/2016// ЭПС «Система ГАРАНТ».
5. Определение Московского городского суда от 19 апреля 2017 г. № 4Г-4492/17// ЭПС «Система ГАРАНТ».
6. Определение Московского городского суда от 25 декабря 2015 г. № 4Г-14042/15// ЭПС «Система ГАРАНТ».
7. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2016 г. по делу № 4Г-2703/2016.