

**PROBLEMS OF THE ACTIVITY OF COURTS OF GENERAL JURISDICTION FOR  
THE PROTECTION OF ELECTORAL RIGHTS OF RUSSIAN CITIZENS**  
**Kazantceva A.P. (Russian Federation) Email: Kazantceva52@scientifictext.ru**

*Kazantceva Anastasiia Pavlovna - Master Student,  
DEPARTMENT OF CONSTITUTIONAL AND INTERNATIONAL LAW,  
URAL INSTITUTE OF MANAGEMENT  
RUSSIAN ACADEMY OF NATIONAL ECONOMY AND PUBLIC SERVICE UNDER THE PRESIDENT OF THE RUSSIAN  
FEDERATION,  
EKATERINBURG*

**Abstract:** *the article examines the mechanism for protecting the electoral rights of Russian citizens, the basic rights of the characteristics of being protected are the role of election days for the rights of citizens to be as in judicial bodies. Courts of general jurisdiction are directly involved in procedures that have a significant impact on citizens' electoral rights. In this regard, the activities of bodies century court of the judicial rights of the authorities have aimed not only and not so much to protect the electoral rights of citizens, how to protect the rights and legitimate interests of citizens and society as a whole also is indicated if the rights issues of protection of the rights to be the electoral rights of citizens.*

**Keywords:** *elective experience is right, the protection of electoral rights during the course of the rights, guarantees the progress of the implementation of their electoral rights only.*

**ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО ЗАЩИТЕ  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН**  
**Казанцева А.П. (Российская Федерация)**

*Казанцева Анастасия Павловна – магистрант,  
кафедра конституционного и международного права, юридический факультет,  
Уральский институт управления  
Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
г. Екатеринбург*

**Аннотация:** *в статье рассматриваются механизм защиты избирательных прав российских граждан, основные характеристики защиты избирательных прав граждан в судебных органах. Суды общей юрисдикции непосредственно задействованы в процедурах, оказывающих существенное влияние на избирательные права граждан. В этой связи деятельность органов суда судебной власти направлена не только и не столько на защиту избирательных прав граждан, сколько на защиту прав и законных интересов граждан и общества в целом Также обозначена проблематика защиты избирательных прав граждан.*

**Ключевые слова:** *избирательное право, защита избирательных прав, гарантии реализации избирательных прав.*

УДК 342.8

В соответствии с частью 3 статьи 3 Конституцией Российской Федерации выборы есть высшее непосредственное выражение власти народа, неотъемлемый элемент основ конституционного строя России. На выборах происходит не только реализация избирательных прав российских граждан, но и делегирование части полномочий единственного источника власти в Российской Федерации народа его представителям, отражение электоральной поддержки того или иного вектора государственного развития, конституционных ценностей [1].

Вместе с тем, одной лишь конституционно-правовой фиксации избирательных прав явно недостаточно для их полноценной реализации на практике. Для того, чтобы юридические нормы стали реально действующими, нужны эффективные правообеспечительные механизмы. Особую роль в охране избирательных прав играют суды общей юрисдикции, в том числе Верховный Суд Российской Федерации. От их деятельности напрямую зависит возможность осуществлять избирательные права на практике. Право на судебную защиту основных прав и свобод, включая избирательные, непосредственно закреплено в действующей российской Конституции [2. С. 2]. С этой целью суды общей юрисдикции наделяются конституционными полномочиями по обеспечению реализации и защиты избирательных прав граждан, что, в свою очередь, свидетельствует о существовании в современном российском законодательстве конституционных основ деятельности судов общей юрисдикции по защите электоральных правомочий, которые до настоящего времени остаются недостаточно исследованными.

Суды общей юрисдикции непосредственно задействованы в нескольких процедурах, оказывающих существенное влияние на избирательные права граждан.

Новые изменения, как произошедшие в последние годы, так и предстоящие, в российских судебной и избирательной системах обуславливают необходимость исследования конституционных основ деятельности судов общей юрисдикции по защите избирательных прав граждан Российской Федерации именно в современных условиях. Во-первых, законы, предметом регулирования которых являются выборы, подвержены наиболее частым модификациям, нуждающимся в научном осмыслении; во-вторых, едва ли не самая богатая, противоречивая правоприменительная практика в конституционно-правовой сфере связана именно с избирательными правоотношениями. Значимым в настоящее время является также поиск более эффективных способов использования конституционных средств защиты избирательных прав (как уже имеющихся, так и разработка новых) в целях расширения механизмов народовластия. В отечественном правоведении избирательная проблематика получила освещение с середины 19-го века в работах П.И. Новгородцева. [2. С. 4]

Так, общие ограничения избирательных прав граждан (лишение дееспособности, помещение в места лишения свободы) непосредственно возникают с даты вступления в силу соответствующего судебного решения. В этом контексте справедливая деятельность органов судебной власти направлена не только и не столько на защиту избирательных прав граждан, сколько на защиту прав и законных интересов граждан и общества в целом. Влияние же вступившего в силу приговора суда на объем избирательных прав конкретного гражданина является своего рода сопутствующим фактором [3. С. 132].

Еще одним аспектом деятельности судов общей юрисдикции в сфере обеспечения избирательных прав граждан является участие в процедуре назначения выборов в случае, когда в установленный срок дата проведения выборов не определена ни уполномоченным на то органом государственной или муниципальной власти, ни соответствующей избирательной комиссией.

Первое, на что стоит обратить научно-практическое внимание, необходимо учитывать правила подсудности для рассмотрения соответствующей категории дел [3. С.132].

Во-вторых, в соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 31.03.2011 № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», если обращение заявителя было обусловлено бездействием соответствующих органов или должностных лиц, то суд для обеспечения условий реализации избирательных прав и права на участие в референдуме своим решением обязывает их совершить определенные действия.

Нередко судебные процессы, связанные с рассмотрением избирательных споров, получают довольно широкую огласку в средствах массовой информации. Объясняется это зачастую тем, что лица недовольные итогами выборов, предпринимают попытку оспорить невыгодные для себя решения избирательных комиссий. А поскольку в роли «проигравших» во многих случаях оказываются оппозиционно настроенные к действующей власти кандидаты, избирательный спор обречен стать информационным поводом для политической борьбы вне рамок избирательного процесса [3. С. 132].

Немало вопросов в юридической литературе и судебной практике вызывали правила соблюдения сроков подачи жалоб на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов). Как было указано в предыдущем параграфе исследования, в соответствии с положениями действующего законодательства такая жалоба может быть подана в суд в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Причем указанный срок восстановлению не подлежит.

Так, в окружной суд Корякского автономного округа обратился уполномоченный представитель одного из кандидатов в губернаторы с заявлением о защите его избирательных прав и отмене решения избирательной комиссии округа о регистрации другого лица в качестве кандидата. Суд установил, что оспариваемое решение было принято 4 февраля 2004 года, а заявление об отмене этого решения было подано спустя три недели, не стал исследовать обстоятельства, на которые ссылался заявитель, и предоставленные доказательства и суд отказал в удовлетворении заявления по причине пропуска установленного законом срока на обращение в суд [4. С. 701]. Напротив, Мурманский областной суд в подобной ситуации все же дал оценку обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела, но отказал в удовлетворении заявления, сославшись на то, что пропуск срока для обжалования является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления [4. С. 701].

Э.И. Девицкий в своей работе поставил вопрос, как же следует поступать суду, в случае, когда установлена и доказана незаконность решения избирательной комиссии о регистрации кандидата. Вправе ли суд ограничиться только ссылкой на пропуск пресекающего срока на обращение в суд или же судья, сначала установив незаконность оспариваемого решения, а потом, сославшись на пропуск заявителем срока, должен оставить его в силе [5. С. 33]. Последнее положение подвергалось серьезной критике в правовой литературе. Представляется, что такое ограничение права нельзя признать соответствующим конституционным целям, особенно в случаях, когда процессуальный срок для обжалования был пропущен по независящем от заявителя причинам.

При разрешении указанных дел судебные инстанции опираются не только на положения национального законодательства, но и учитывают общепризнанные принципы и нормы международного права, содержащиеся в международных договорах Российской Федерации. Среди таких международно-правовых актов: Всеобщая декларация прав человека [6], Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» [7], Европейская хартия местного самоуправления [8], Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и др. Разрешая вопрос о необходимости применения в конкретном судебном деле норм международного права, судам предписывается учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [9].

Можно согласиться с мнением И.В. Галушко, что многолетний опыт функционирования судебной системы в Российской Федерации свидетельствует, что прецедентная и руководящая судебная практика Верховного Суда Российской Федерации фактически имеет значение дополнительного источника избирательного права. Действительно, в соответствии с действующим законодательством Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции, осуществляет судебный надзор за их деятельностью и вырабатывает разъяснения по спорным вопросам судебной практики [3. С. 132].

Прецедентная практика Верховного Суда Российской Федерации представляет собой опыт применения правовых норм, изложенный в решениях по конкретным делам, носящим принципиально важный характер для судебной практики. Руководящая практика Верховного Суда Российской Федерации – это содержащиеся, как правило, в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации рекомендации по применению законодательства, основанные на результатах обобщения судебной практики.

Верховный Суд РФ сформулировал ряд важных правовых позиций, имеющих существенное значение для избирательного права и процесса.

Так, высшая судебная инстанция Российской Федерации сформулировала свою позицию и по проблеме требований, предъявляемых к подписным листам и информации в них, поскольку они не раз становились объектом избирательного спора: требования законодательства вносить в подписные листы все «необходимые реквизиты» (наименование субъекта РФ, района, города, иного населенного пункта, улицы и т.д.) не должны действовать «без учета фактических особенностей места жительства». Например, соответствующие сведения не указываются «при отсутствии наименований улиц» или «при отсутствии наименования населенного пункта, в случае проживания в межселенной территории» [10].

Таким образом, в процессе осуществления правосудия по делам, связанным с избирательными спорами, суды общей юрисдикции нарабатываемой судебной практикой органично дополняют нормы действующего избирательного законодательства, выявляют и исправляют ошибки законодателя и избирательных комиссий.

Установление обстоятельств, имеющих значение для его правильного разрешения, во многом зависит от активности, юридической грамотности и опыта заявителя по судебному спору. Нередко суды общей юрисдикции ставят ребром перед законодателем актуальные вопросы, требующие скорейшего правового регулирования. В отдельных случаях судебные решения содержат готовые правовые конструкции, которые в результате соответствующей юридико-технической корректировки могут стать положениями избирательного законодательства.

Судебная практика может указывать на неверное толкование правовой нормы избирательной комиссией или иным участником избирательных правоотношений. Таким образом, практика деятельности судов общей юрисдикции объективно оказывает влияние на все аспекты избирательного процесса, стимулируя развитие одних его элементов и отвергая порой иные.

Представляется необходимым силами избирательных комиссий соответствующего уровня проводить обобщение судебной практики по итогам рассмотрения избирательных споров после избирательной компании.

Как верно замечено в научной среде, отсутствие единства судебной практики по избирательным спорам обосновывается в первую очередь постоянно изменяющимся избирательным законодательством. Фактически, в настоящее время, мы имеем новый избирательный закон, «приуроченный» к проведению очередных выборов в высшие органы публичной власти. Так, к очередным выборам в депутаты Государственной Думы седьмого созыва принят и новый Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Соответственно, по новому федеральному закону будет формироваться и новая судебная практика. Однако актуальность данная практика будет иметь только в течение последующих пяти лет, если, например, к выборам в депутаты Госдумы восьмого созыва, будет принят и новый федеральный закон о них [3. С. 143].

В связи с этим обоснованно и правильно звучат предложения о принятии Избирательного кодекса Российской Федерации, который бы содержал основополагающие принципы избирательного права, включал бы как общие положения, содержащиеся в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав», так и специальные процедуры по выборам высших органов публичной власти, содержащиеся в федеральных законах о выборах Президента РФ и депутатов Государственной Думы РФ [3. С. 143].

Также необходимо предпринимать меры, направленные на повышение правовой грамотности избирателей и кандидатов, доступно и оперативно информировать общественность о выявленных нарушениях в ходе избирательного процесса, указывать на признаки незаконных схем и механизмов, наиболее часто применяемых в ходе предвыборной агитации.

#### *Список литературы / References*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. *Кликушин А.А.* Конституционные основы деятельности судов общей юрисдикции по защите избирательных прав граждан Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02/ Кликушин Александр Анатольевич. Тюменский государственный университет. Тюмень, 2009. 31с.
3. *Бабанян С.С.* Судебная защита как конституционная гарантия избирательных прав граждан в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Бабанян Саркис Сисакович; Пензенский государственный университет. Пенза., 2016. 206с.
4. Сборник судебных решений по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме. Ч. 1. М., 2005. С. 701.
5. *Девуцкий Э.И.* Особенность судопроизводства по делам о защите избирательных прав граждан // Избирательное право. Научно-практический юридический журнал. № 1, 2006. С. 33.
6. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. № 67. 05.04.1995.
7. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12, 1994.
8. Европейская хартия местного самоуправления. Совершено в Страсбурге 15.10.1985 // Бюллетень международных договоров. № 11, 1998.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (с послед. изм.) // Российская газета. № 244. 02.12.2003)
10. *Галушко И.В.* Избирательные споры и судебная практика их разрешения в избирательном праве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 3.