

# ON THE ISSUE OF THE EVALUATION OF EVIDENCE BY A COURT

## Akhmetova T.S. (Russian Federation) Email: Akhmetova52@scientifictext.ru

*Akhmetova Tatyana Sergeevna – Student,  
DEPARTMENT OF CIVIL PROCESS OF THE INSTITUTE OF LAW  
BASHKIR STATE UNIVERSITY, UFA*

**Abstract:** *the article examines the institution of the evaluation of evidence in the civil process, outlines the importance of this institution for law enforcement practice, details the structure of the assessment of evidence, examines the principles for evaluating evidence, describes the internal conviction of judges when reviewing and evaluating evidence, specifies criteria for assessing evidence such as relevance, sufficiency and reliability, as well as their interconnection, and also revealed each of them in its most important aspects.*

**Keywords:** *civil process, evaluation of evidence.*

## К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ

### Ахметова Т.С. (Российская Федерация)

*Ахметова Татьяна Сергеевна – студент,  
кафедра гражданского процесса,  
Институт права  
Башкирский государственный университет, г. Уфа*

**Аннотация:** *в статье рассмотрен институт оценки доказательств в гражданском процессе, указана важность данного института для правоприменительной практики, детализирована структура оценки доказательств, рассмотрены принципы оценки доказательств, приведено понятие внутреннего убеждения судей при рассмотрении и оценке доказательств, указаны критерии оценки доказательств, такие как относимость, допустимость, достаточность и достоверность, а также их взаимосвязь, а также раскрыто каждое из них в его наиболее важных аспектах.*

**Ключевые слова:** *гражданский процесс, оценка доказательств.*

Одним из элементов доказывания по гражданскому делу является оценка доказательств. По нашему мнению данный элемент является наиболее важным, так как именно от него зависит вынесение законного и обоснованного решения по делу.

В юридической науке существует сложность с определением места оценки доказательств в системе доказывания. Ряд ученых сводят к оценке доказательств «имеющие правовые последствия суждения суда о достоверности доказательства, его силе и значении для установления искомых юридических фактов» [1]. Мы сводим процесс доказывания, в соответствии с нормой ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) [2], к мыслительной деятельности судей, которая состоит в том, что они, руководствуясь законом и внутренними убеждениями, рассматривают каждое доказательство в отдельности и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достаточность и достоверность для составления определенных выводов по делу.

Данный институт весьма сложен для исследования, так как он строится не только на определенных критериях оценивания, как то: относимость, допустимость, достаточность, достоверность и взаимосвязь доказательств, но и на определенном психологическом отношении лица к доказательствам, к его субъективным критериям.

Обратимся к ч. 1 и 2 ст. 67 ГПК РФ, которая устанавливает принципы оценки доказательств. Можно выделить два основных принципа:

1. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению;
2. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Если со вторым принципом не возникает затруднений, то первый ставит логичный вопрос - «что же является внутренним убеждением»? Законодатель не дает нам легального определения данного понятия, однако в науке сложилось мнение, что внутренним убеждением судьи является его собственное отношение к определенному объекту, то есть конкретное чувство или совокупность чувств судьи, возникающих в процессе эмоционального столкновения с объектами, имеющими отношение для рассмотрения и разрешения дела [3].

Как раз в процессе такой интеллектуальной деятельности судьи производят логические операции по анализу имеющейся информации, ее сопоставлению и объединению в более сложную структурную схему, опровержению и выявлению каких-либо имеющих отношение к делу обстоятельств. Данная аналитическая деятельность является одной из двух составных частей оценочной деятельности - является внутренней (логической) стороной [4].

Второй стороной является сторона правовая, которая характеризуется наличием субъектов гражданского правоотношения в данных логических операциях, определенным правовым порядком получения доказательств из указанных в законе источников, определением целей оценки доказательств законом и наличием определенного в законе результата этой деятельности.

Примером подобных действий может быть истребование дополнительных доказательств судом (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ), отражение результатов оценочной деятельности в мотивировочной части судебного решения со ссылкой на доказательство из которых судом было выведено данное решение, а так же обоснование предпочтения одних доказательств другим (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ).

Возвращаясь к критериям оценки доказательств, мы считаем необходимым раскрыть каждый из них. Первым из критериев, указанных в ч. 3 ст. 67 ГПК РФ является относимость. Данному критерию также посвящена ст. 59 ГПК РФ, в которой говорится, что судом принимаются те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. В литературе относимость рассматривают также как свойство доказательства, то есть относимость определяется существованием объективной связи между фактами, которые необходимо установить и содержанием доказательства, то есть сведением об этих фактах.

Характер спора в гражданском процессуальном праве имеет значение для относимости доказательства. В определенных случаях факт может быть признан относимым и требовать проведения процесса доказывания по правилам относимости. Однако в других случаях, тот же факт может не быть признан относимым и, следовательно, не нуждаться в процессуальном доказывании. Например, при разрешении споров о взыскании алиментов с детей на родителей требуется выяснение фактов материального положения как истца, так и ответчика, а также исследование доказательств, подтверждающих эти факты (ч. 3 ст. 87 Семейного кодекса РФ (далее - СК РФ)) [5]. Напротив, при разрешении споров о взыскании алиментов с родителей на детей, споров об уменьшении размера выплачиваемых на детей алиментов факты материального положения взыскателя значения не имеют и доказательства, представленные в обоснование этих фактов, судом не принимаются как не имеющие отношения к делу (ч. 2 ст. 80 СК РФ).

Вторым критерием является допустимость. Под допустимостью понимается правило доказывания, установленное ст. 60 ГПК РФ, согласно которому обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания не могут подтверждаться никакими иными доказательствами. Данный критерий связан с процессуальной формой доказывания. Необходимо отметить также такое обстоятельство: Уголовно процессуальный кодекс РФ (далее - УПК РФ) в ст. 75 содержит понятие недопустимых доказательств, что, казалось бы, является антонимом допустимости [6]. Эта же статья говорит, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. Аналогичная норма содержится в ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, однако данная норма не использует понятия «допустимость», из чего следует, что в гражданском процессуальном праве допустимость доказательства имеет свое определенное значение.

Примером допустимости может являться правило ст. 162 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) - несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания [7]. То есть в случае судебного разбирательства по подобному спору, лица не могут приводить свидетелей заключения данной сделки, однако могут приводить иные доказательства.

Третий критерий, оговоренный ст. 67 ГПК РФ - достоверность. Легального определения этого критерия, как собственно и допустимости, и взаимной связи доказательств, ГПК РФ не содержит, однако юридическая литература выработала вполне конкретные понятия этих критериев. Итак, под достоверностью понимается соответствие содержащихся в доказательственном факте сведений действительности. В достоверности обстоятельств могут возникнуть сомнения по ряду случаев:

1. Источник информации. В зависимости от источника доказательственной информации, сведения могут быть искажены из-за особенностей психики субъекта, либо из-за химических, физических либо иных свойств предметов, используемых в качестве вещественных доказательств;
2. Сомнения могут возникнуть при осмотре документации, если в ней будут отсутствовать какие-либо реквизиты, либо будут иметься исправления, комментарии ненормативного характера и т.д.;
3. Множественность противоречивых доказательств также будет влиять на достоверность каждого из них.

Четвертым критерием является достаточность доказательств. Определяется достаточность для того, чтобы в соответствии со всеми вышеперечисленными критериями произвести отбор доказательств в том количестве, которое позволило бы сделать обоснованный вывод о присутствии или отсутствии в деле искомых фактов.

Суд отбирает доказательства, имеющие наибольшую ценность для производства. Ценность доказательства определяется двумя критериями:

1. количеством информации, составляющим содержание доказательственного факта;

2. степенью гарантии достоверности этой информации.

Доказательства, имеющие наибольшее количество информации при высокой степени ее достоверности, имеют название «необходимые доказательства».

Последним критерием, оговоренным ч. 3 ст. 67 ГПК РФ является взаимная связь доказательств в их совокупности. Данный принцип означает, что все собранные по делу доказательства, имеющие реальное значение для судебного процесса по конкретному спору, не должны противоречить друг другу и сведения, содержащиеся в каждом доказательственном факте, должны давать суду более ясную картину произошедшего.

Таким образом, структуру оценки доказательств в гражданском процессе составляют равнозначно важные принципы и критерии, каждый из которых направлен на более детальное рассмотрение каждого доказательственного факта в отдельности и всей доказательственной базы в совокупности. Мы считаем, что каждый элемент данного института несет свое важное значение как в теории гражданского процесса, так и в практике применения данных норм.

#### *Список литературы / References*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) (с изм. и доп. от 3.04.2018 г.) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.
3. *Галушко А.Ф.* Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2011. № 3. С. 146-148.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп. от 29.12.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 1. 01.01.1996. Ст.16.
5. *Треушников М.К.* Гражданский процесс: учебник для вузов. М.:МГУ, 2015. 464 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.04.2018) (с изм. доп. от 23.04.2017 г.) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.
7. *Фокина М.А.* Оценка доказательств и новый ГПК РФ // Журнал российского права, 2016. № 4. С. 9-11.