

COMPARISON OF IFRS AND RAS. PRINCIPAL DISCREPANCIES IN ACCOUNTING Kornishev A.E. (Russian Federation) Email: Kornishev52@scientifictext.ru

*Kornishev Andrei Evgenyevich - Student,
FACULTY OF MANAGEMENT,
ST. PETERSBURG STATE ECONOMIC UNIVERSITY, ST. PETERSBURG*

Abstract: *in this article, accounting systems are analyzed according to international standards and Russian ones. The main goal of the work is: to compare these two systems and to try to find out which of them is most effective for our country. The article shows the advantages of RAS and IFRS, their application for Russian companies. This topic is more urgent than ever, as today the economy can not be called stable, and this article tells what will help it get out of this situation, as these systems are directly related to tax reporting and attracting investors to the Russian market. This topic is closely related to the economy, which gives new knowledge in the field of economic sciences. The article is useful and will be very useful to everyone who is somehow connected with the field of business, accounting, accounting and analysis.*

Keywords: *the Russian accounting system, international financial reporting standards, investors, companies, the Russian market.*

СРАВНЕНИЕ МСФО И РСБУ. ПРИНЦИПАЛЬНЫЕ РАСХОЖДЕНИЯ В УЧЕТЕ Корнишев А.Е. (Российская Федерация)

*Корнишев Андрей Евгеньевич - студент,
факультет управления,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: *в данной статье проанализированы системы бухгалтерского учета согласно международным стандартам и российским. Основной целью работы является: сравнить эти две системы и постараться выявить, какая же из них наиболее эффективна для нашей страны. В статье приведены преимущества РСБУ и МСФО, их возможность применения для российских компаний. Данная тема является как никогда актуальной, так как в наши дни экономику нельзя назвать стабильной, а в этой статье рассказывается о том, что поможет ей выйти из этого положения, так как эти системы напрямую связаны с налоговой отчетностью и привлечением инвесторов на российский рынок. Данная тема тесно связана с экономикой, что дает новые знания в сфере экономических наук. Статья пригодится и будет очень полезна всем, кто хоть как-то связан со сферой бизнеса, бухгалтерии, учетом и анализом.*

Ключевые слова: *российская система бухгалтерского учета, международные стандарты финансовой отчетности, инвесторы, компании, российский рынок.*

Введение

Для многих ученых и предпринимателей нашей страны стоит вопрос о том, какие же стандарты более эффективны. Российские стандарты бухгалтерского учета кажутся ближе к нашей стране, но почему нельзя повсеместно перейти на мировые, международные стандарты финансовой отчетности? Это очень важный вопрос, который, почему то, обсуждается не столь активно, как хотелось бы. Для того, чтобы понять, какие же стандарты эффективнее конкретно для российских реалий, хотелось бы сравнить эти две «системы». Выявить их плюсы и минусы.

Стоит упомянуть, что различия между стандартами заключаются не только в конкретных стандартах учета, но и в самих подходах к составлению бухгалтерской отчетности.

Нельзя не сказать о целях. Для кого же они формируются?

Целью отчетности по международным стандартам является предоставление финансовой информации кредиторам и инвесторам для принятия решений (инвестиционных). Отчетность по Российским стандартам бухгалтерского учета акцентируется больше на контроле фискальными органами нашей страны в целях проверки правильности составления налоговой отчетности. При такой разнице становится понятно, что различия в составлении данных отчетностей просто неизбежны [1].

Принципиальные различия между МСФО и РСБУ

1. Экономическое содержание ставится в приоритете.

В международных стандартах финансовой отчетности необходимо предоставлять все сведения с экономической стороны, то есть наблюдается приоритет экономического содержания над юридическим. То есть в бухгалтерском учете необходимо отражать экономическое содержание, нежели чем в России, где наибольшее внимание нужно уделить правильному документальному оформлению операций, а экономическая сущность либо вообще не учитывается, либо отодвигается на задний план.

Также в данном подпункте хотелось бы упомянуть аренду, ведь подходы к ней отличаются. В МСФО она основывается на распределении выгод и рисков, которые связаны с долей активов, между арендатором и арендодателем. Если аренда переносит на арендодателя все существенные риски, то она соответственно классифицируется как финансовая.

В Российских стандартах бухгалтерского учета аренда основывается не на сути взаимоотношения сторон, а на форме договора. При отражении объектов сделки форма и содержание являются определяющими. Отсюда следует, что многие договоры аренды, которые в российских стандартах учитываются как операционные, по международным стандартам классифицируются как финансовая аренда, что имеет свое отражение в бухгалтерском учете. Это одно из первых основных различий.

В соответствии с МСФО существуют ситуации, когда риски и выгоды от владения резервами передаются, а право собственности по контракту еще не передано покупателю. Тем не менее, согласно международным стандартам финансовой отчетности, такие резервы должны отражаться в оборотных активах.

В РСФС при принятии решения о признании актива в составе балансового отчета передача права собственности является решающей, хотя это прямо не указано в существующих ПБУ. Но попытайтесь отразить в российском учете какие-либо материальные ценности, право собственности на которые по контракту еще не были переданы.

Использование юридической формы в качестве приоритета при отражении финансовой аренды, акций или в других ситуациях приводит к неполному отражению активов (и обязательств), доступных для компании, и, соответственно, к неправильной оценке рисков и возможных экономических преимуществ пользователей отчетности.

Напротив, отражение экономического содержания таких транзакций в отчетности, составленной в соответствии с международными стандартами, позволяет принимать более взвешенные инвестиционные решения. Кроме того, это исключает возможность манипулирования показателями отчетности путем заключения контрактов, имеющих подходящую правовую форму для таких целей.

2. Первичный документ или профессиональное суждение?

Первичный документ является главным основанием для записи в бухгалтерском учете организации согласно российским стандартам бухгалтерского учета. Он имеет намного большее значение, чем суждение бухгалтера. Именно поэтому над экономической сущностью доминирует юридическая форма, в отличие от международных стандартов финансовой отчетности, как говорилось выше.

В каких же ситуациях, согласно МСФО, профессиональное суждение является определяющим? Попробую выявить несколько составляющих:

- 1) Классификация договоров аренды и финансовых инструментов.
- 2) Определение метода амортизации, срока использования (полезного), а также величины ликвидационной стоимости.
- 3) Оценка денежных потоков для расчета ценности использования долгосрочных активов и справедливой стоимости.
- 4) Выбор ставки дисконтирования для расчета приведенной стоимости в различных ситуациях. [2]

Стоит отметить, что это далеко не весь перечень таких ситуаций.

Российское законодательство в большинстве случаев не доверяет бухгалтерам применять свое профессиональное суждение при составлении финансовой отчетности, так как согласно международным стандартам применение профессионального суждения в практике нашей страны относится к таким стандартам учета, которые не нашли своего отражения в российских стандартах бухгалтерского учета.

Однако, бухгалтеры в России очень редко стараются воспользоваться своим профессиональным суждением и пойти против установленных стандартов. Ведь это крайне большое обязательство. Многие из них даже не применяют в своей работе указанные в российских стандартах профессиональные суждения.

Есть несложный пример, который доказывает это. Согласно «учету основных средств» срок амортизации объектов должен определяться согласно оценки ожидаемого срока использования, исходя из ожидаемой производительности и также с учетом физического износа (ожидаемого). Но в российской практике бухгалтеры чаще всего руководствуются лишь амортизационными группами, которые используются в целях начисления налогового учета для начисления амортизации.

3. Временная стоимость денег, дисконтирование в МСФО

В международных стандартах финансовой отчетности дисконтирование широко используется для оценки стоимости активов (основные средства, нематериальные активы, финансовые инструменты, активы, переданные в финансовый лизинг). Это связано с необходимостью учитывать временную стоимость денег. Поскольку заявления по МСФО предназначены для инвесторов, использование дисконтирования является обязательным для удовлетворения их потребностей в качественной финансовой информации. В конце концов, инвестиционные решения - это решения, основанные на концепции временной стоимости денег.

В российском бухгалтерском учете дисконтирование практически не используется, за исключением ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений». Дисконтирование здесь предоставляется за долговые ценные бумаги и кредиты, которые предоставляются организацией. Тем не менее, предусмотрено, что в учетных записях не регистрируются никакие записи.

В дополнение к исчислению справедливой стоимости или возмещаемой стоимости активов, дисконтирование к МСФО применяется в ситуациях, когда платежи за основные средства, нематериальные активы, запасы запаздывают во времени. Подобные случаи рассматриваются в бухгалтерском учете по РСБУ и МСФО по-разному. Финансовые доходы и расходы, неявно подразумеваемые в платежной схеме, признаются международными стандартами как доходы и расходы в ОПУ. Для этого используется дисконтированная стоимость отсроченного платежа. В соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета этот расчет не выполняется, а актив учитывается для номинальной стоимости платежей. В случае приобретения значительных активов с большой задержкой платежей разница в стоимости этих активов по РСБУ и МСФО может составлять значительную сумму.

Третий пример - финансовые инструменты, которые становятся все более распространенными в России. В МСФО финансовые инструменты отражаются либо по справедливой стоимости, либо по амортизированной стоимости. Финансовые активы или обязательства учитываются по амортизированной стоимости с использованием эффективной процентной ставки, которая представляет собой ставку дисконтирования денежных потоков, подлежащих получению или уплате в связи с такими финансовыми инструментами.

В РСБУ финансовые вложения, которые не учитываются по текущей рыночной стоимости, подлежат учету по первоначальной стоимости. Размер премии или дисконта по финансовым вложениям разрешен (но не обязателен) к отнесению на доходы в течение периода обращения финансовых инвестиций. Тем не менее, это положение не всегда применяется на практике, и в случае его применения дисконтирование не используется.

Такой подход к учету финансовых вложений приводит к искажению информации в финансовой отчетности по РСБУ относительно стоимости финансовых активов или обязательств и финансовых доходов или расходов от таких инструментов. Хотя, конечно, это будет искажение отчетности только с точки зрения инвесторов, в то время как для налоговых органов такой учет финансовых инструментов является приемлемым.

4. Справедливая стоимость в МСФО.

В МСФО справедливая стоимость все чаще используется для оценки стоимости активов и обязательств. Это связано с тем, что для инвесторов, которые являются пользователями отчетности по международным стандартам финансовой отчетности, информация о текущей стоимости как отдельных активов и обязательств, так и компаний в целом более важна и значительна. Такая информация позволяет нам принимать правильные инвестиционные решения, поскольку справедливая стоимость обеспечивает более объективную основу для оценки экономических выгод, которые могут принести активы компании в будущем.

В РСБУ основным методом оценки большинства объектов бухгалтерского учета по-прежнему является учет по историческим затратам. Конечно, некоторые ПБУ теперь (в свете заявленной конвергенции с МСФО) используют концепцию текущей рыночной стоимости, которая в некоторых случаях рекомендуется для использования. Но по РСБУ применение текущей рыночной стоимости для оценки активов, мягко говоря, менее распространено, чем справедливая стоимость в МСФО.

5. Учет обесценения долгосрочных активов в МСФО.

В российской теории и практике бухгалтерского учета не требуется проверять долгосрочные активы на предмет обесценения, как указано в МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов».

Проверка активов на предмет обесценения согласно МСФО (IAS) 36 основывается на предположении, что балансовая стоимость активов не должна превышать экономические выгоды, которые компания может получить от продажи или использования таких активов. До недавнего времени российские ПБУ не обеспечивали проверку активов на предмет обесценения активов. Первая попытка ввести в российскую теорию бухгалтерского учета такой тест на обесценение была проведена в ПБУ 14/2007 по нематериальным активам. В пункте 22 настоящего ПБУ говорится, что «нематериальные активы могут быть проверены на предмет обесценения в порядке, установленном Международными стандартами финансовой отчетности». Они могут, но не должны. До применения этого пункта на практике вопрос, естественно, не наступит до тех пор, пока в системе российских ПБУ не будет разработан стандарт, аналогичный МСФО (IAS) 36.

Но со ссылкой на основные средства, которые составляют основную массу активов в большинстве российских компаний, такое правило еще не было предписано. Между тем, отсутствие проверки обесценения долгосрочных активов, в частности основных средств, может (и, вероятно, и есть!) Привести к переоценке их балансовой стоимости в бухгалтерском учете по РСБУ.

В этом случае финансовое положение и финансовые результаты компании, отраженные в финансовой отчетности России, не будут соответствовать фактическому положению дел. И это, в свою очередь, может послужить причиной принятия необоснованных экономических решений.

Отсутствие в РСБУ требования об испытании на предмет обесценения основных средств и признания убытков от обесценения серьезно подрывает доверие пользователей к отчетности в России. Эта проблема может быть решена путем регулярной переоценки основных средств, которая разрешена (но не является требованием) в ПБУ 06/01, но большинство российских компаний предпочитают учитывать основные средства по первоначальной стоимости.

б. Принцип соответствия доходов и расходов.

В РСБУ упоминается упомянутый принцип, но очень часто он нарушается. В соответствии с принципами МСФО учет позволяет отражать операции в соответствии с соблюдением доходов и расходов. В финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с требованиями МСФО, расходы отражаются в отчете о совокупном доходе. Этот метод основан на более точном сравнении с доходами по сравнению с тем, как они учитываются в соответствии с требованиями РСБУ.

Различия в применении стандартов МСФО и РСБУ также существуют в практике бухгалтерского учета. Первая причина - несоответствие между международными и российскими стандартами. Вторая причина заключается в том, что многие российские бухгалтеры не стремятся следовать положениям бухгалтерского учета, изложенным в ПБУ. Третья причина - отсутствие на практике бухгалтеров требований, предписанных в ПБУ [3].

Практика применения

В дополнение к существующим теоретическим различиям я хотел бы отметить различия в применении стандартов МСФО и РСБУ в практике бухгалтерского учета.

Несколько лет назад основной причиной разницы между отчетностью, составленной в соответствии с российскими стандартами, и отчетностью по МСФО была несогласованность российских правил бухгалтерского учета с международными. В настоящее время многие различия связаны с тем, что российские бухгалтеры не соблюдают правила бухгалтерского учета, установленные в Правилах бухгалтерского учета.

Многие требования к учету, предусмотренные российскими стандартами, соответствуют международным стандартам, но на практике они обычно не выполняются [4].

Заключение

Исходя из всего выше сказанного, мне хотелось бы отметить, что отчетность международных стандартов финансовой отчетности несет больше информации для инвесторов.

Здесь важно отметить, что многие банки, которые исходя из российской отчетности кажутся прибыльными, по международным стандартам наоборот, оказались убыточными. Этот факт лишь подчеркнул, что отчетность РСБУ оказывается бесполезной при оценке выгоды инвестиционных вложений.

Важнейшим инструментом принятия экономических решений является финансовая информация, от ее качества зависит стоимость привлеченного капитала для организации, а также возможность привлечения инвестиций. В наше время, несомненно, информация играет роль самого ценного ресурса. Если компания сможет предоставить инвесторам наиболее понятную, достоверную, полную информацию о своем финансовом положении, то она явно получит преимущество в конкурентной борьбе за финансовые ресурсы. Международные стандарты служат этой цели гораздо лучше, чем российские.

По факту, Российская бухгалтерская отчетность в большинстве случаев используется для предоставления информации в налоговые. И в целом – это не удивительно, так как очень длительное время разработкой финансового учета занималось Министерство Финансов Российской Федерации. А его цели явно отличаются от целей инвесторов и собственников бизнеса. Поэтому управленческие решения в крупных российских компаниях принимаются на основе управленческой отчетности, которая составляется по особым правилам для каждой российской компании. Если компаниям необходимо привлечь заемный капитал, то преимуществами обладают те, которые могут представить отчетность, составленную по международным стандартам.

Это не есть хорошо, ведь до тех пор, пока такая ситуация будет существовать, российские компании будут обязаны содержать штат сотрудников для составления разных типов отчетностей: управленческой, РСБУ и МСФО. Конечно, для рынка труда это хорошее явление, однако это плохо для конкурентоспособности и эффективности российского бизнеса.

Хочется верить, что процесс сближения российской и международной бухгалтерских систем будет продолжаться. Результатом этого процесса станет возможность менее затратной по времени и человеческим ресурсом, более легкой подготовки отчетности по международным стандартам финансовой отчетности российскими компаниями, что позволит им использовать в полной мере широкие возможности, которые предложены международными рынками капитала.

Кроме того, дальнейшая разработка российских ПБУ и приближение их к МСФО будет стимулировать развитие полноценного финансового рынка в самой Российской Федерации.

К сожалению, пока что всё это остается лишь благими пожеланиями.

Список литературы / References

1. Сравнение МСФО и РСБУ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://msfo-dipifr.ru/sravnenie-msfo-i-rsbu/#comparison3/> (дата обращения: 24.05. 2018).
2. Отличия РСБУ и МСФО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://finacademy.net/materials/article/otlichiya-rsbu-i-msfo/> (дата обращения: 25.05. 2018).

3. Отличия МСФО и РСБУ. Принципы против правил. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fd.ru/articles/157859-qqq-16-m6-02-06-2016-otlichiya-msfo-i-rsbu-printsipy-vs-pravila/> (дата обращения: 23.05. 2018).
4. *Молитвик В.Н.* Проблемы анализа и управления дебиторской задолженностью предприятий // Экономика и управление: проблемы, решения, 2015.