

WITNESS AS A PERSON, CONTRIBUTING TO THE ADMINISTRATION OF JUSTICE IN CIVIL PROCEDURE

Dostqoriev M.B. (Republic of Uzbekistan) Email: Dostqoriev51@scientifictext.ru

*Dostqoriev Muzaffar Boybotayevich – Independent Researcher, Senior Lecturer,
DEPARTMENT CIVIL PROCEDURE LAW AND ECONOMIC PROCEDURAL LAW,
TASHKENT STATE LAW UNIVERSITY, TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

Abstract: *this article discusses questions about the place of the witness in civil procedure as a person who promotes the administration of justice, its status, rights and obligations, the importance of witness testimony as a type of evidence in the consideration of civil cases. In particular, certain norms of the Civil Procedure Code are compared in the current and new versions, which relate to the procedural peculiarity of the witness's participation in the civil procedure. Noting the importance of the testimony in the consideration of cases by the court and the making of a fair and justified decision, issues such as the practical significance of the restrictions established by the law regarding the recognition of a person as a witness in a civil case, as well as the extension of his rights, in particular, to refuse to testify in the presence of good circumstances. As a result, opinions are given on further improving the institution of "promoting justice" in the civil procedure.*

Keywords: *witness, persons contributing to the administration of justice, legal interest, legal status, rights and obligations, witness s testimonies, information, evidence.*

СВИДЕТЕЛЬ КАК ЛИЦО, СОДЕЙСТВУЮЩЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Дустқориев М.Б. (Республика Узбекистан)

*Дустқориев Музаффар Бойбутаевич – самостоятельный соискатель, старший преподаватель,
кафедра гражданского процессуального права и хозяйственного процессуального права,
Ташкентский государственный юридический университет, г. Ташкент, Республики Узбекистан*

Аннотация: *в данной статье обсуждаются вопросы относительно места свидетеля в гражданском процессе как лица, содействующего осуществлению правосудия, его статуса, прав и обязанностей, значения свидетельских показаний как вида доказательств при рассмотрении гражданских дел. В частности, сопоставляются отдельные нормы Гражданского процессуального кодекса в действующей и новой редакциях, которые касаются процессуальной особенности участия свидетеля в гражданском процессе. Отмечая важность свидетельских показаний при рассмотрении дел судом и вынесении справедливого и обоснованного решения, анализируются такие вопросы, как практическое значение ограничений, установленных законом в части признания лица свидетелем по гражданскому делу, а также вопросы расширения его прав, в частности, на отказ от дачи показаний при наличии уважительных обстоятельств. По итогам приводятся мнения касательно дальнейшего совершенствования института «содействия осуществлению правосудия» в гражданском процессе.*

Ключевые слова: *свидетель, лица, содействующие осуществлению правосудия, юридическая заинтересованность от исхода дела, правовой статус, права и обязанности, свидетельские показания, сведения, доказательства.*

Проводимые в Республике Узбекистан судебно-правовые реформы направлены на дальнейшее совершенствование судебной системы, обеспечение своевременности рассмотрения гражданских дел и повышения их качества, что способствуют созданию благоприятных условий для лиц, обратившихся в суд с просьбой о восстановлении своих нарушенных прав.

Практической реализацией данных реформ стало принятие Гражданского процессуального кодекса в новой редакции, который вступает в силу 1 апреля 2018 года. В данном законодательном акте имеется ряд отличий от действующего кодекса, которые направлены на повышение эффективности ведения судопроизводства и укрепление правового статуса отдельных участников процесса.

В данной статье приведем мнения относительно компетентности свидетеля, и его роли как лица, содействующего осуществлению правосудия, а также значений свидетельских показаний, как вида доказательств.

В соответствии с действующим Гражданским процессуальным кодексом, свидетель, хотя и отнесен в состав участников процесса как одно из лиц, содействующих осуществлению правосудия, его определение, обязанности и ответственности, а также другие нормы, связанные с его участием, значатся в главе 6 «Доказательства». В Гражданском процессуальном кодексе, принятом 22.01.2018 года в новой редакции, данный порядок в определенной степени изменен. Все нормы, касающиеся правового статуса, положения, а также прав и обязанностей свидетеля изложены непосредственно в главе 6, именуемой

«Участники гражданского судопроизводства», что является логически последовательным явлением. Таким образом, субъекты гражданских процессуальных отношений в новом Кодексе в целом объединены в одну главу.

В соответствии со ст. 56 ГПК Узбекистана в новой редакции, свидетелем может быть любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу [1]. При этом, в Кодексе (как и в предыдущей редакции) не дается четкое определение понятию «свидетель» (в дефинитивной норме), а приводится лишь правило, которое по своему смыслу можно отнести к так называемым «разрешающим» нормам.

Следует обратить внимание и на то, что с одной стороны, законодатель, используя словосочетание «любое лицо», не ограничивает круг лиц, участвующих в процессе в качестве свидетеля. С другой же стороны, в указанной статье приводятся некоторые ограничения. Так, в качестве свидетелей не могут быть вызваны и допрошены:

- представители по гражданскому, экономическому, административному делу или защитники по уголовному делу, адвокаты по делу об административном правонарушении – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или адвоката;
- лица, которые в силу своих физических или психических недостатков неспособны правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания.

По мнению д.ю.н., профессора М.М. Мамасиддикова, для участия в гражданском процессе в качестве свидетеля, лицо должно отвечать следующим требованиям: оно должно быть способным воспринимать и запоминать совершившиеся обстоятельства, а после, представлять о них информацию. Для того, чтобы правильно воспринять тот или иной факт, запоминать их и давать суду правильную информацию, органы чувства свидетеля должны быть нормальными. Однако наличие в данных органах недостатков, которые непригодны восприятию обстоятельств, не является препятствием представлению информации, полученной через другие органы чувства. Например, лицо, у которого отсутствует зрительные функции может свидетельствовать об обстоятельствах, которые он получил через слуховые органы [4, с. 140].

Говоря об ограничениях, касающихся физических или психических недостатков лица, вступающего в качестве свидетеля в гражданском процессе, возникают споры относительно их практического значения. Так, лицо, имеющее какие-либо физические или психические недостатки, может правильно воспринимать факты и их изложить. В данном случае отстранить лица от участия в качестве свидетеля в силу наличия у него физических и психических недостатков не может быть законным и обоснованным. С другой стороны, законом не прописан определенный механизм отстранения лиц от участия в процессе в качестве свидетеля по указанным основаниям. Суд может ставить свидетельские показания под сомнение только в том случае, когда физические и психические недостатки лица ярко выражены и очевидны.

Вопрос компетентности лица по даче свидетельских показаний с точки зрения наличия непосредственной связи между лицом и обстоятельством, свидетелем которого он стал, на наш взгляд, также является спорным. Так, лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу, не всегда может быть непосредственным очевидцем данных обстоятельств. Некоторые ученые полагают, что свидетелем может быть не только тот человек, который сам присутствовал при каком-либо событии, но и тот, который знает о нем со слов других лиц. Однако не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности [5, с. 178].

По общему правилу, показания свидетелей в основном должны содержать такие обстоятельства, которые воспринимались ими лично, которые они сами видели и слышали. Однако на практике, суды принимают и сообщения о фактах, о которых свидетель узнал из других источников, к примеру, от другого лица.

В юридической литературе встречается разделение свидетельских показаний по различным основаниям. Так, Фокина М.А. полагает, что свидетельские показания в зависимости от их содержания можно разделить на три группы: сведения-информации; сведения, содержащие суждения; показания сведущих свидетелей. По мнению автора, сведения-информации обычно дают свидетели, не знакомые со сложившимися взаимоотношениями и правоотношениями спорящих сторон, поскольку они ограничиваются изложением какого-то одного или нескольких фактов, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела. Такие показания дают очевидцы, случайно узнавшие те или иные обстоятельства [6, с. 60].

Тем не менее, свидетельские показания при рассмотрении гражданских дел, на наш взгляд, должны быть оценены судом, прежде всего, как вид доказательства. Основное внимание при этом необходимо уделять не только личности и правового статуса свидетеля, его физического и психического состояния, но и значимости показаний в рассмотрении дела и их обоснованности. Свидетельские показания также должны касаться фактических обстоятельств дела.

Следует отметить, что, по мнению большинства ученых, процессуальное положение и деятельность свидетеля, как лица, содействующего осуществлению правосудия, в гражданском процессе регулируется

императивным методом. Так, свидетель обязан явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания [7, с. 100].

За дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний по причинам, признанным судом неуважительными, свидетель несет ответственность по статьям 238 и 240 Уголовного кодекса Республики Узбекистан [2, с. 234].

Однако, в законодательстве некоторых стран СНГ, относительно обязанности свидетеля по даче показаний, существуют исключения из вышеуказанных правил.

Например, согласно ст. 69 ГПК России, от дачи свидетельских показаний вправе отказаться следующие категории лиц:

- 1) гражданин против самого себя;
- 2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей; родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;
- 3) братья, сестры друг против друга; бабушка, бабушка против внуков; внуки против бабушки и дедушки;
- 4) депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;
- 5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации – в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей (ч. 3 ст. 69 ГПК РФ).
- 6) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей.
- 7) Федеральные законы предусматривают свидетельский иммунитет в силу профессионального долга: адвокатская тайна, тайна усыновления, нотариальная тайна, следственная тайна, лоцманская тайна, государственная тайна, военная тайна, дипломатическая тайна и т.д. [7, с.157].

Согласно ст. 52 ГПК Украины, физическое лицо имеет право отказаться давать показания в отношении себя, членов семьи или близких родственников (муж, жена, отец, мать, отчим, мачеха, сын, дочь, пасынок, падчерица, брат, сестра, дед, бабка, внук, внучка, усыновитель или усыновленный, опекун или попечитель, лицо, над которым установлены опека или попечительство, член семьи или близкий родственник этих лиц). Лицо, отказывающееся давать показания, обязано сообщить причины отказа [3].

Аналогичные нормы предусмотрены в законодательствах и других стран СНГ и мира.

Следует отметить, что в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, свидетель освобождается от ответственности за отказ от дачи показаний в отношении близких родственников. Можно полагать, что свидетельские показания по своей значимости не уступают показаниям, представленным в уголовном и административном судопроизводстве. Поэтому, на наш взгляд, требования, предъявляемые к свидетелям не должны существенно отличаться в разных видах судопроизводства.

Известно, что свидетель отнесен к кругу лиц, содействующих осуществлению правосудия по одному основному критерию – отсутствию у него юридической заинтересованности от исхода дела. Однако данный вопрос остается недостаточно исследованным, так как не имеется четкого критерия по определению наличия у свидетеля такой заинтересованности. Есть мнения, что свидетели так или иначе имеют таковую.

Так, В.В. Молчанов утверждает, что существует связь качества свидетельских показаний с деятельностью сторон в процессе, что подтверждается следующим:

- 1) свидетели представляются сторонами с целью обоснования своих требований и возражений;
- 2) свидетелями нередко выступают лица, имеющие определенное отношение к сторонам (родственники, знакомые), т.е. не являющиеся посторонними в полном смысле этого слова;
- 3) закон не обязывает стороны давать правдивые объяснения относительно фактов, которыми они обосновывают свои требования и возражения [8, с. 28-31]. Таким образом, можно сделать вывод о возможной заинтересованности свидетеля в гражданском процессе.

Таким образом, вопрос урегулирования деятельности свидетеля как лица, содействующего осуществлению правосудия, является актуальным и по сей день, так как показания свидетеля остаются одним из самых широко распространенных и доступных видов доказательства при рассмотрении гражданских дел.

Список литературы / References

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан в новой редакции. [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: http://www.lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=3517334&exact=1/ (дата обращения: 19.04.2018).

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Официальное издание – Министерство юстиции Республики Узбекистан. Ташкент: Адолат, 2016.
3. Гражданский процессуальный кодекс Украины. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/98-gpku/647-glava04.html/> (дата обращения: 19.04.2018).
4. Мамасаддиқов М.М. Гражданский процесс. Ташкент, 2014.
5. Гражданское процессуальное право России. Под ред. Алексия П.В. и Амаглобели Н.Д. М.: Закон и право, 2005.
6. *Фокина М.А.* Свидетельские показания в состязательном гражданском судопроизводстве. Саратов, 1996.
7. Гражданский процесс в вопросах и ответах: учебное пособие// под общ. ред. Тумановой Л.В. М.: Проспект, 2015.
8. *Молчанов В.В.* Об ответственности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс, 2010. № 10.