

“Technology” complicity manager approach to criminal legal institutions

Gukova I. (Russian Federation)

«Технология» соучастия: менеджеристский подход к уголовно-правовому институту

Гукова И. С. (Российская Федерация)

*Гукова Ирина Сергеевна / Gukova Irina – магистрант,
Иркутский юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Иркутск*

Аннотация: в статье осуществлена попытка использовать «технологии менеджмента», как систему методов эффективного управления, сбора и обработки информации для оценки уголовно-правовой категории «соучастие».

Abstract: the article makes an attempt to use "management technology", as a system of effective management, the collection and processing of information for the evaluation of criminal legal category of "complicity".

Ключевые слова: технология менеджмента, соучастие, нужда, потребность, интерес, уголовное право, правоохранительные органы.

Keywords: technology management, partnership, need, needs, interests, criminal law, law enforcement agencies.

На сегодняшний день сотрудники правоохранительных органов нередко оказываются «в тупике» процесса доказывания преступной деятельности по причине использования традиционных, сугубо юридических подходов в работе. Вместе с тем, имея социальную природу, преступность представляет собой многоаспектное явление и нуждается в иных методах анализа и оценки, что подтверждают действующие работники правоохранительной системы [1, с. 1238-1244]. В данной работе предлагается рассмотреть уголовно-правовое явление соучастия, используя менеджеристский подход.

Соучастие представляет собой один из центральных институтов уголовного права. Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления [2].

Следует отметить, что совершение умышленного преступления является видом человеческой деятельности, притом групповой. Соучастная деятельность как деятельность противоправная имеет знак «минус». Она находится за рамками закона и представляет собой нечто разрушительное, подрывающее устои общепринятых человеческих реалий [3, с. 56-66]. Однако антиценностный характер института соучастия не влияет на его внутреннюю структуру как социального явления.

Упомянув о ценностях, следует заметить, что ценность возникает при наличии потребности в ней, и именно высокая потребность обуславливает ценностный характер того или иного явления [4, с. 254-264]. Несмотря на то, что формы соучастия, то есть формы внешней и внутренней организации деятельности преступной группы, выступают в качестве антиценностей, они также обусловлены нуждой в их наличии. Кроме того, лица, совершающие преступления, преследуют личные интересы, которые зачастую в связи со своей значимостью перерастают в потребности. Если группа людей обладает единой потребностью, то для ее удовлетворения необходим мощный механизм управления.

Существует термин «технология менеджмента», под которым понимают систему методов эффективного управления, сбора и обработки информации, определенные принципы управления персоналом [5, с. 34].

С точки зрения теории уголовного права институт соучастия характеризуется объективными и субъективными признаками, важнейший из которых, как было замечено ранее, – совместность деятельности. С точки зрения теории государства и права в данном явлении можно выделить следующие структурные элементы: управляющий и управляемый; то, по поводу чего возникли их отношения; взаимные права и обязанности. Содержание этих отношений реализуется посредством механизма управления, который представляется различным по форме в зависимости от вида деятельности, но универсальным по существу. Механизм (технология) управления также может быть представлен в виде элементов, которые были названы выше.

Совместность деятельности как ключевой признак соучастия предопределяет высокую роль процесса управления. На основании изложенных подходов предлагается рассмотреть «технологии» одной из сложных форм соучастия – организованной группы, путём сопоставления структурных элементов данных явлений. Напомним, что под организованной группой понимается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений [2].

Преступная группа со сложной внутренней структурой, коей является организованная группа, предполагает обязательное наличие лидера (главного менеджера), который именуется в уголовном праве организатором преступления (сделаем оговорку относительно того, что одно лицо может соединять в себе функции как организатора, так и подстрекателя преступления). Организатор преступления избирает методы наиболее эффективного управления членами преступной группы (персоналом), учитывая их способности и личные качества, осуществляет работу по сплочению данных лиц (воспитательное воздействие, коллективный «дух»), назначает или даёт согласие на то или иное распределение ролей (кадровая расстановка), гласно или негласно

утверждает план преступных действий, контролирует «специализацию» членов группы. Преступная «специализация» по своей сути не отличается от специализации деятельности, находящейся в пределах правового поля. Как известно, специализация может изменяться, причём как по воле руководителя, так и по воле остальных членов группы.

Как видно, технология менеджмента применима к формам соучастия со сложной внутренней структурой, несмотря на противоправный характер деятельности, поскольку менеджмент может иметь диаметрально различные формы, но всегда одинаков по внутреннему назначению.

Таким образом, некоторые институты уголовного права могут рассматриваться с позиций менеджмента, притом в соответствии с уголовно-правовым пониманием сущности явлений. Думается, что это возможно по причине единой социальной «природы» как уголовного права, так и менеджмента, а также по причине универсального характера последнего. Полагаем, что внедрение новых, не традиционных для юридической сферы деятельности подходов, позволит эффективнее справляться с выполнением задач по охране правопорядка.

Литература

1. *Юрковский А. В., Кузьмин И. А.* Теоретико-методологические и практико-организационные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности с позиции сотрудников прокуратуры РФ (социологические и юридические аспекты) // Научные труды. Российская Академия юридических наук. М., 2015. С. 1238-1244.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // СЗ РФ, 1996. № 25. Ст. 2954.
3. *Юрковский А. В.* Ценностные ориентиры в конституционном праве стран Северо-Восточной Азии // Проблемы права, 2014. № 4 (47). С. 56 - 66.
4. *Юрковский А. В., Тугутова Д. А.* Исследование правовой категории «интересы» во взаимосвязи с правовыми категориями «нужда» и «потребность»: на примере Российской Федерации и государств Северо-Восточной Азии // Современная научная мысль, 2016. № 2. С. 254 - 264.
5. *Друкер П. Ф.* Энциклопедия менеджмента: Пер. с англ. М., 2004. 432 с.