

Comparative legal analysis of consumer credit contract under the laws of the Russian Federation and the Federal Republic of Germany
Suhorukov A.¹, Yakimova E.² (Russian Federation)

Сравнительно-правовой анализ договора потребительского кредитования по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германии
Сухоруков А. В.¹, Якимова Е. С.² (Российская Федерация)

¹Сухоруков Артем Валерьевич / Suhorukov Artyom – студент;

²Якимова Екатерина Сергеевна / Yakimova Ekaterina – научный руководитель, старший преподаватель,
кафедра гражданского права,
юридический факультет,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Аннотация: в статье проводится сравнительно-правовой анализ договора потребительского кредитования по законодательству РФ и ФРГ, рассматриваются проблемы правового регулирования потребительского кредитования, а также предлагаются пути их разрешения.

Abstract: in this article the comparative legal analysis of the consumer credit agreement was conducted under the law of Russian Federation and the Federal Republic of Germany, also the problems of legal regulation of consumer credit were discussed, as well as the ways of their solution.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, соглашение, потребительский кредит.

Keywords: comparative law, agreement, consumer credit.

В данной работе рассматривается законодательство Российской Федерации и Федеративной Республики Германии в части потребительского кредитования и защиты прав потребителей в данной сфере правоотношений.

Законодательство двух вышеуказанных стран в рамках потребительского кредитования очень схоже, однако имеют место некоторые существенные отличия, которые имеет смысл перенести из одного законодательства в другое.

В частности, в отношении целей потребительского кредита существует разница в том, что в Российской Федерации потребительский кредит выдается для целей, не связанных лишь с предпринимательской деятельностью, в то время как законодательство ФРГ дает право физическим лицам на получение потребительских кредитов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с его самостоятельной профессиональной деятельностью.

В ФРГ существует большое количество правовых норм, которые способствуют защите прав потребителей-заемщиков. Правовое регулирование в сфере прав защиты потребителей в ФРГ развито очень широко, и государство старается всячески повысить защиту их прав в части совершения сложных финансовых сделок, в том числе потребительского кредитования.

Так, например, в 2011 году были введены нормы о преддоговорной обязанности организаций разъяснять потребителям условия договора потребительского займа до его заключения, а также последствия его заключения. Таким образом, законодатель постарался защитить более слабую сторону, которой является заемщик, от заключения сделки не в её интересах. Порядок предоставления такой информации регламентирован в абз. 1 § 3 ст. 247 Вводного закона к ГГУ и включает в себя: название и адрес заимодавца, вид займа, эффективную годовую процентную ставку, процентную ставку, иные расходы, условия выплаты займа, размер пени при просрочке уплаты, указание на последствия в случае неуплаты платежей и указание на право расторгнуть договор.

Казалось бы, аналогичное положение есть и в российском законодательстве из-за распространения на потребительское кредитование действия Закона РФ «О защите прав потребителей», однако в соответствии со ст. 8 вышеуказанного закона, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Таким образом, можно увидеть, что обязанность предоставления информации об условиях потребительского кредита появляется у кредитора лишь в случае предъявления соответствующего требования заемщика.

Таким образом, предлагаем дополнить п. 15 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [1], добавив туда обязанность кредитора также сообщать размер пени при просрочке уплаты, указывать на последствия в случае неуплаты платежей и указывать на право расторгнуть договор.

Еще одной проблемой, существующей в обеих странах, является принуждение заемщиков к страхованию рисков при заключении договора потребительского кредитования. Не вызывает сомнений, что кредиторы заинтересованы в том, чтобы любым законным образом обеспечить возврат выданной

ими суммы кредита, и одним из таких способов стало страхование на случай невозврата кредита. С точки зрения обеспечения баланса интересов, для заемщиков возникает необходимость внесения дополнительных сумм в качестве страховой премии, что повышает стоимость кредита для заемщика. Однако в случае невозврата кредита интересы заемщика также оказываются более защищенными, поскольку страхование позволяет снизить негативные последствия, в том числе риск обращения взыскания на имущество заемщика или банкротства гражданина.

Вышеуказанная проблема очень часто находит свое отражение в судебной практике Российской Федерации, так как нормы, регулирующие страхование в данной сфере, и применение норм Закона РФ «О защите прав потребителей» при взаимодействии друг с другом порождают коллизии.

В ФРГ до 2011 года не были разрешены вопросы, в каких случаях заключение договора страхования являлось принуждением, а в каких случаях было рекомендацией банка. Однако впоследствии проблема была разрешена путем включения условия об обязательном расчете полной стоимости кредита на этапе заключения договора, то есть заключение договора страхования будет являться принуждением только в случае, если расходы на это страхование были включены в расчет эффективной годовой процентной ставки и выделены в рекламе, если таковая имела место быть.

Также, в Российской Федерации все чаще стали возникать ситуации, когда кредитор возлагает обязанность по уплате денежных средств за открытие ссудного счета и осуществление любых операций по нему на заемщика. Законодательного решения данного вопроса в РФ нет, поэтому судебная практика крайне противоречива. Так, существуют три позиции судов в отношении возложения на потребителя обязанности по оплате услуг по открытию и ведению ссудного счета в связи с предоставлением кредита:

- 1) является нарушением прав потребителей [2];
- 2) не является нарушением прав потребителей [3];
- 3) является нарушением прав потребителей, если заемщик не был проинформирован об этом при заключении кредитного договора [4].

На данный момент основной является первая из названных позиций судов, однако такая важная проблема не находит своего решения в российском законодательстве, в то время как в ФРГ, пересмотрев решение нижестоящего суда, Федеральный Верховный Суд ФРГ вынес решение от 7 июня 2011 года о том, что оговорка о вознаграждении за ведение потребительского счета относится к дополнительным ценовым оговоркам, которые по немецкому законодательству подлежат судебному контролю содержания. Проведя такой контроль, суд постановил, что данное возложение обязательства на заемщика является недопустимым, так как банк исполняет данные действия в своих интересах.

На наш взгляд, защита прав заемщиков в сфере потребительского кредитования более подробно и эффективно регулируется в ФРГ, и поэтому стоит продолжить процесс рецепции опыта правового регулирования в части обеспечения баланса интересов сторон договора потребительского кредита и защиты интересов заемщика-потребителя.

Литература

1. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О потребительском кредите (займе)» // «Собрание законодательства РФ», 23.12.2013, N 51, ст. 6673.
2. Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2011 по делу N 53-В10-15 // СПС «КонсультантПлюс» [дата обращения: 28.05.16].
3. Постановление ФАС Московского округа от 28.04.2008 N КА-А400/3309-08 по делу N А40-59845/07-148-368 // СПС «КонсультантПлюс» [дата обращения: 28.05.16].
4. Постановление ФАС Центрального округа от 12.03.2008 по делу N А23-3066/07А-3-201 // СПС «КонсультантПлюс» [дата обращения: 28.05.16].