

Measuring inequality: income or consumption? (the case of India)
Didenko M. (Russian Federation)
Выбор критерия измерения неравенства: доходы или потребление?
(на примере Индии)
Диденко М. П. (Российская Федерация)

*Диденко Мария Павловна / Didenko Maria – научный сотрудник,
Институт стран Азии и Африки,
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва*

Аннотация: рассматриваются два подхода к измерению экономического неравенства, приводятся данные разных измерений для Индии, указываются недостатки и достоинства каждого подхода, делаются выводы о неравенстве в Индии.

Abstract: two ways of measuring inequality are introduced, the data for India is showed, advantages and disadvantages are discussed, conclusions about inequality in India are made.

Ключевые слова: неравенство, неравенство доходов, неравенство потребления, экономическое неравенство.

Keywords: inequality, income inequality, consumption inequality, economic inequality.

Измерение неравенства возможно по доходам и расходам среди разных групп населения. Сначала рассмотрим вариант измерения по доходам.

Неравенство доходов в Индии за последние 20 лет выросло в 20 раз. Самые богатые 10 % зарабатывают в 12 раз больше, чем самые бедные 10%, в 1990 г. соотношение было всего 6 раз.

Неравенство заметно и в середине распределения – медианные 10% получают в 5 раз меньше чем самые богатые, но всего в 1,4 раза больше чем самые бедные [2].

Самым популярным показателем неравенства является индекс Джини, который характеризует степень расслоения общества данной страны или региона по отношению к какому-либо признаку. Наиболее часто в качестве такого признака берётся уровень годового дохода или потребления.

Другими словами, коэффициент Джини показывает неравенство распределения доходов/потребления населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов/потребления от абсолютно равного их распределения между жителями страны.

В Индии коэффициент Джини за последние 20 лет поднялся с 0,32 до 0,38 [3] – т.е. неравенство заметно выросло. В начале 1990-х коэффициент Джини по Индии не так сильно отличался от соответствующего показателя по развитым странам, однако, сейчас он гораздо ближе к уровню Китая.

К основным преимуществам индекса Джини можно отнести возможность межстранового, а также регионального сопоставления (позволяет сравнивать совокупности с разным числом единиц, неважен размер населения), независимость от изменения среднего уровня дохода, анонимность (нет нужды знать, кто конкретно сколько получает), возможность сравнения между различными группами населения (например, городским и сельским населением), также коэффициент является достаточно легко вычисляемым показателем.

Однако существуют и весомые недостатки, к которым можно отнести: отсутствие учёта источников дохода, учёт дохода только в денежной форме, отсутствие по каким-то странам нужных статистических данных (уменьшает возможности межстрановых сопоставлений).

Помимо этого, две страны с абсолютно одинаковыми значениями коэффициента Джини могут сильно отличаться по показателям мобильности, равенства возможностей и уязвимости [1].

Помимо ограничений индекса Джини, при измерении неравенства только как неравенства в распределении доходов возникает целый ряд других проблем.

Независимо от уровня дохода, «реальную пользу» человек получает от того чем он «реально пользуется», т.е. от денег, потраченных на жилье, одежду, еду, развлечения и т.д. Зачем нужен доход? Затем, чтобы обеспечивать потребление.

Во-вторых, доход изменяется с течением жизни человека: низкий в начале карьеры, затем достигает своего пика, а потом опять снижается к пенсионному возрасту. А в периоды безработицы он вообще может и отсутствовать, человек будет жить на свои сбережения, однако по уровню дохода его можно будет отнести к малообеспеченной части населения.

Также и располагаемый доход каждого отдельного индивидуума значительно колеблется от года к году: важную роль играет социальный статус, семейное положение.

Потребление, напротив, не подвержено таким сильным колебаниям. Можно воспользоваться сбережениями, взять деньги в долг или кредит – таким образом, происходит поддержание потребления

на примерно одном и том же уровне из года в год. Потребление в таком случае скорее отражает ожидаемый будущий, а не текущий доход.

Как отметил А. Рейнольдс: «Ни один экономист, который не хочет стать посмешищем, не будет отрицать, что потребление является лучшим показателем (по сравнению с доходами), отображающим благосостояние людей в долгосрочной перспективе» [4].

Рассмотрим проблему неравенства потребления в Индии.

Период экономического бума в Индии, продолжавшийся порядка 15 лет, стал так же периодом значительного роста общего потребления населения. В последнее 20 лет потребление в городе росло значительно более высокими темпами, нежели потребление в сельской местности. Отношение между ними увеличилось с 1,79 в 1983 году до 1,96 в 2009-10 годах [2].

Однако, если посмотреть на структуру только сельского потребления, то весь рост потребления, в основном, приходится на 10% самых обеспеченных. Если же обратиться к соответствующей статистике для городского населения, то и там основной рост потребления приходится практически исключительно только на самые обеспеченные 10% населения. В то время как потребление самых обеспеченных 10% выросло примерно на 30%, потребление самых малообеспеченных 20% практически не изменилось за более чем 20 лет [2]!

По последним данным (2009-2010 года) неравенство в потреблении достигло более чем 14-ти кратного размера между самыми богатыми в городе и самыми бедными в деревне [2].

Таким образом, можно заметить отсутствие каких-либо значительных изменений в положении беднейших слоев населения и в городе, и в деревне на фоне стабильного роста благосостояния верхних слоёв населения, которые происходили на фоне высокого экономического роста.

Хотя концептуально потребление может быть более предпочтительным показателем для измерения неравенства, существует такая техническая проблема, как отсутствие данных, сложность их получения в сравнении с информацией о доходах.

Помимо этого, оценки неравенства по потреблению обычно ниже соответствующих оценок по доходам [6], поэтому методология их получения постоянно находится под сомнением.

Многочисленные проблемы и недостатки в применении доходов или потребления как основных индикаторов вынудили экономистов перейти к попыткам альтернативного измерения неравенства.

Идеально, с точки зрения утилитаристов, было бы измерить качество и количество товаров и услуг, которые люди потребляют и ту полезность, которую это им приносит. Однако, как отметил А. Сен «максимизация суммы индивидуальных полезностей в высшей степени безразлична к распределению этой суммы среди индивидов. Поэтому следует считать её чрезвычайно неудобным подходом для использования в измерении или определении неравенства» [5]. Так же отсутствует и какой-либо надёжный метод оценки относительной полезности потреблённых разных товаров и услуг разными людьми.

Литература

1. *Graham C.* Mobility, opportunity and vulnerability: the dynamics of poverty and inequality in a global economy // *Journal of Human Development*, 2002. 3 (1). p. 57-94.
2. National Sample Survey Organisation – <http://mospi.nic.in/> (дата обращения: 25.06.2016).
3. People Research on India's Consumer Economy – <http://www.ice360.in/> (дата обращения: 25.06.2016).
4. *Reynolds A.* Consumption vs. Income. // *Washington Times*. 23.12.2006.
5. *Sen A.* On Economic Inequality. Oxford, 1973. 280 p.
6. *Wilkinson W.* Thinking Clearly About Economic Inequality // *Policy Analysis*, № 640, 14.07.2009 .