

General principles of sentencing: the problem of legislative regulation and application practice

Platonov I. (Russian Federation)

Общие начала назначения наказания: проблемы законодательной регламентации и практики применения

Платонов И. А. (Российская Федерация)

*Платонов Иван Александрович / Platonov Ivan – преподаватель правовых дисциплин,
Колледж по подготовке социальных работников, г. Москва*

Аннотация: актуальность выбранной темы обусловлена повышенным общественным вниманием к несправедливым приговорам судов по уголовным делам на современном этапе, по различным ситуациям. Или в тех ситуациях, когда события преступления практически идентичны, но суды выносят различные приговоры.

Abstract: the relevance of the chosen topic due to increased public awareness of the unjust sentences of courts in criminal cases at present, according to different situations. Or in situations where a crime is almost identical, but the courts have different sentences.

Ключевые слова: приговор, наказание, справедливость, санкция, соразмерность.

Keywords: judgment, punishment, justice, sanction, proportionality.

Так, общие начала назначения наказания за совершенное преступление в Российской Федерации закреплены в ст. 60 УК РФ, согласно которой лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.[3, с. 63]. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. При этом при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Понятие «справедливого наказания» весьма оценочная категория, как известно справедливость у каждого своя. Так, остается весьма дискуссионной такая тема как назначение справедливого наказания в пределах санкции статьи особенной части. Что же делать в том случае, когда законодатель предусмотрел в санкции статьи совершенно не справедливое наказание, и более строгие виды наказания по сравнению с менее общественно-опасными преступлениями.

Проблему справедливости и соразмерности наказания за противоправное общественно опасное и виновное деяние необходимо оценивать комплексно, для чего не стоит ограничиваться исключительно рамками уголовного права.

В качестве примера о нелогичности наказаний за преступления, что ставит под сомнения сам принцип справедливости наказания, можно привести следующие статьи Уголовного кодекса РФ:

- Санкция по статье 205.3 УК РФ за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности предусматривает лишение свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненное лишение свободы. А по ч. 1 ст. 205 УК РФ за сам террористический акт, законодатель предусмотрел санкцию в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет, и только по п. б ч. 3 ст. 205 УК РФ, где ответственность предусмотрена за террористический акт, повлекший за собой умышленное причинение смерти другому человеку, санкция «выравнилась» и предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненного лишения свободы.

Таким образом, законодатель Российской Федерации считает, что прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности представляет большую общественную опасность, чем сам факт совершения террористического акта, который хоть и не повлек человеческие жертвы. При этом, интересный факт, что если просто быть участником террористического сообщества (ч. 2 ст. 205.4 УК РФ), то это не настолько общественно опасно как прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, что порождает ряд вопросов, таких как:

- Если террорист успел пройти обучение в целях осуществления террористической деятельности и просто является участником террористического сообщества, он менее общественно опасен, чем при самом процессе обучения?

- Сам факт террористического акта менее общественно опасен, если его целью не является умышленное убийство другого человека, чем процесс обучения в целях осуществления террористической деятельности?

- Справедлив ли тот факт, что санкция за квалифицированное убийство ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает смертную казнь, а санкция за квалифицированный террористический акт (ч. 2, 3 ст. 205 УК РФ) не предусматривает смертную казнь?

- Так как цель наказания исправление преступника, получается добиться исправления человека, проходящего обучение в целях осуществления террористической деятельности, в разы сложнее, чем того, кто непосредственно осуществляет террористический акт?

Другая проблема, которую считаем необходимым рассмотреть, заключается в целесообразности нахождения некоторых составов преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации. В качестве примера считаем возможным привести такой состав преступления как:

Статья 157 УК РФ, которая предусматривает ответственность за невыполнение обязанности по выплате алиментов родителей на содержание детей, так и алименты совершеннолетних детей на содержание родителей [2]. Цель заявителей по данному составу преступления это получение денежных средств на собственное содержание. Получив судимость за такое преступление, у субъекта преступления есть правовое последствие в виде судимости. Ему сложнее будет устроиться на работу для выплаты денежных средств на содержание заявителя. При этом вопрос в том, справедливо ли за это изолировать субъекта преступления от общества сроком на один год, настолько ли общественно опасно это деяние, чтобы человека лишать свободы? В качестве сравнения можно взять санкцию ч. 1 ст. 116 УК РФ, где мера наказания в виде лишения свободы отсутствует, т.е. исходя из логики законодателя нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, менее общественно опасно, чем невыполнение обязанностей по денежному содержанию родителями собственных детей, и совершеннолетними детьми своих родителей. Даже с учетом того, что одна из целей наказания по Уголовному кодексу РФ превентивная и устрашающая, то нам кажется весьма маловероятным тот факт, что после привлечения к уголовной ответственности лицо исправится и начнет выполнять свои обязанности по денежному содержанию, ведь он уже получил максимально возможное наказание, в связи с чем считаем наиболее логичным и справедливым перевести данный состав правонарушения из Уголовного кодекса РФ в разряд административного правонарушения с назначением наказания в виде денежного штрафа кратного сумме задолженности и в особых случаях применять административный арест до 15 суток. Правонарушитель в случае крайней необходимости или для шоковой терапии изолируется временно от общества и делает соответствующие выводы, о целесообразности своей повторной изоляции, а также выплачивает штраф, который пополняет казну России и мотивирует выплачивать алименты в установленном порядке для экономии собственных средств, при этом отсутствует судимость, что позволяет устроиться на достойную работу.

Самая главная практическая проблема назначения наказания в этих случаях и других аналогичных, заключается в том, что судья при отсутствии смягчающих обстоятельств не имеет права выйти за рамки санкции, предусмотренной к конкретной статье особенной части УК РФ. Таким образом, суд становится «заложником» заведомо не справедливого наказания за совершенное преступление, ведь назначенное наказание в пределах санкции статьи не соответствует общим началам назначения наказания за совершенное преступление, ведь оно должно быть справедливым и соразмерным совершенному преступлению.

Актуальная проблема законодательной регламентации санкций за уголовные преступления заключается в отсутствии:

1. Системного подхода при установлении видов и размера наказания за совершения преступления;
2. Отсутствие логики при установлении размера наказания за совершение преступления и отсутствие учета общественной опасности совершенного преступления.

Для решения проблем назначения справедливого наказания судами Российской Федерации на наш взгляд необходимо, чтобы законодатель выполнил следующие действия:

- Провел системный анализ действующих составов преступлений в УК РФ, а также размера и видов санкций к ним;

- Перевел из УК РФ в КоАП РФ ряд составов преступлений для возможности назначения справедливого и соразмерного наказания для достижения целей наказания;

- Провел анализ и реформу санкций за правонарушения, предусмотренные УК РФ, с учетом их общественной опасности.

Только при выполнении вышеназванных условий законодателем Российской Федерации у судов Российской Федерации появится реальная возможность в пределах санкции статей УК РФ назначать реально справедливое и соразмерное наказание.

Литература

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.

2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996, № 63-ФЗ.
3. Уголовное право России, Общая часть, Рагог А. И., М.:Юрист, 2009, с. 149.
4. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под. ред. А. И. Рагога, М.: Юрист, 2004. с. 187.