

Procedural order to protect the rights of consumers, its features
Sorokin S.¹, Borovkov A.² (Russian Federation)
Процессуальный порядок защиты прав потребителей, его особенности
Сорокин С. Н.¹, Боровков А. В.² (Российская Федерация)

Сорокин Сергей Николаевич / Sorokin Sergey – студент;
Боровков Александр Владимирович / Borovkov Aleksandr – научный руководитель, старший преподаватель,
кафедра предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса,
Институт права, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

Аннотация: в статье анализируется процессуальный порядок защиты прав потребителей в Российской Федерации и его особенности, отмечаются его преимущества и недостатки.

Abstract: the article analyzes the procedural order of protection of consumer rights in the Russian Federation and its features are marked with its advantages and disadvantages.

Ключевые слова: защита прав потребителей, процессуальный порядок, процессуальные особенности.
Keywords: consumer protection, procedural order, procedural peculiarities.

В российской научной среде долгое время не утихали споры относительно вопроса, который касается процессуального порядка защиты прав потребителей. Дело в том, что законодателем были урегулированы далеко не все аспекты и особенности данной проблемы, и учёные-процессуалисты предпринимали попытки устранить «белые пятна». Особо стоит отметить тот факт, что большую работу в данном направлении проделали В. И. Голоцукова, Т. С. Сардарян и В. В. Богдан. Учитывая не столь большой объём теоретической базы, который сформировался по этой проблеме на данный момент, каждая работа является уникальной характер, а также вносит существенный вклад в совершенствование отрасли и устранение недостатков. Кроме того, особое значение в этом свете имеет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [1]. В данном постановлении они уделили особое внимание процессуальным особенностям рассмотрения дел о защите прав потребителя, выделив их в отдельную главу. Что же существенно нового привнесло данное постановление, какие особенности нашли в нём отражение?

С целью конкретизировать положения Постановления Пленума федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека опубликовала письмо от 23 июля 2012 г. № 01/8179-12-32 «О Постановлении Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя» [2]. Обратим внимание на ключевые особенности, которые были отражены в данных документах.

В первую очередь необходимо отметить, что, исходя из положений Постановления Пленума, законодательство о защите прав потребителя применимо к отношениям лишь в том случае, если по условиям предварительного договора гражданин чётко и ясно выражает своё намерение заказать либо приобрести товары, работы или услуги на возмездной основе. Исходя из данных положений, очевидно, что при любом рассмотрении спора необходимо применять правила о толковании договора, которые нашли своё отражение в Гражданском Кодексе Российской Федерации. В 431 статье Гражданского Кодекса Российской Федерации указано: «При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон» [3].

Таким образом, можно отметить, что если предметом предварительного договора выступало лишь обязательство сторон заключить договор в будущем, то данный договор не может установить собой потребительских отношений между сторонами.

Еще одной ключевой особенностью является правило об альтернативной подсудности дел о защите прав потребителей. Разъясняется то, что все заявления, которые подаются в защиту прав неопределённого круга лиц, должны быть рассмотрены по месту нахождения ответчика, согласно Гражданскому Процессуальному Кодексу Российской Федерации [4]. Если такое же заявление подаётся уполномоченными законом лицами, то оно направляется в суд с учётом права истца на применение

альтернативной подсудности. Таким образом, чтобы обеспечить себе право на альтернативную подсудность, необходимо обратиться к уполномоченным на то органам, например, в Роспотребнадзор.

Стоит также обратить внимание на вопрос о правовой природе штрафа, указанного в пункте 6 статьи 13 «Закона о защите прав потребителей» [5]. В Постановлении Пленума указывается на тот факт, что при удовлетворении судом тех требований, которые не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, суд может взыскать с ответчика штраф для удовлетворения требований потребителя, при этом не имеет значения, заявлялось ли истцом такое требование или же нет. Таким образом, Пленум Верховного Суда однозначно закрепил положение, которое гласит, что указанный штраф необходимо понимать как особый способ обеспечения исполнения обязательств, а не как судебный или административный штраф.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что процессуальный порядок защиты прав потребителей имеет ряд особенностей, которые нашли своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Однако как законодателям, так и учёным не стоит останавливаться на достигнутом, следует продолжать работу в данном направлении, так как не все спорные вопросы являются разрешенными на данный момент.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. - 2012. 156.
2. Письмо Роспотребнадзора от 23.07.2012 N 01/8179-12-32 «О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья, четвертая: [Федеральный закон: принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г.: по состоянию на 20 янв. 2012 г.].
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 18.11.2002. - N 46.
5. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Российская газета. - 1992.