

## SPECIFIC OF DECISION- MAKING IN MUNICIPAL GOVERNMENT Denisova Y.V. (Russian Federation) Email: Denisova534@scientifictext.ru

*Denisova Yulia Valeryevna – PhD in Sociology, Associate Professor,  
DEPARTMENT OF SOCIOLOGY,  
SAINT- PETERSBURG STATE UNIVERSITY, SAINT- PETERSBURG*

**Abstract:** *the article analysis features of decision-making connected with municipal authority. This kind of solutions has cardinal differences, both from decisions of the state level, and business decisions. Judging by the successful practice of the Russian and foreign municipal districts, the main subject responsible for the well-being of the municipal district should be the local population itself, however, most of the infrastructure is concentrated in the hands of local authorities and officials. This the Tnerates the passivity of residents in taking part in the lives of their districts. The article suggests a number of possible measures to resolve such contradictions.*

**Keywords:** *municipal management, government, managerial decision, political decision, citizens.*

## СПЕЦИФИКА ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В МУНИЦИПАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ Денисова Ю.В. (Российская Федерация)

*Денисова Юлия Валерьевна - кандидат социологических наук, доцент,  
кафедра социального управления и планирования,  
Санкт- Петербургский государственный университет, г. Санкт- Петербург*

**Аннотация:** *в статье анализируются особенности принятия решений, связанных с муниципальной властью. Этот вид решений имеет кардинальные отличия, как от решений государственного уровня, так бизнес-решений. Главным субъектом, отвечающим за благополучие муниципального округа, судя по успешной практике российских и зарубежных муниципальных округов, должно стать само местное население, однако большая часть инфраструктуры сосредоточена в руках местных властей и чиновников. Это порождает пассивность жителей в принятии участия в жизни своих округов. В статье предлагается ряд возможных мер по решению подобных противоречий.*

**Ключевые слова:** *муниципальное управление, управленческое решение, политическое решение, граждане, местное население.*

Развитие местного самоуправления дает поистине безграничные возможности для повышения качества жизни населения. Однако эти возможности не могут быть реализованы, если субъекты МСУ не готовы к действиям в новых условиях. Новые возможности порождают значительное число неопределенностей при принятии решений руководителем местной администрации. Неопределенность же снижает безопасность управленческих решений, в том числе и финансовую. Тем самым муниципалитеты, их работники и население округа находятся в состоянии, которое можно охарактеризовать как «небезопасное», или состояние риска.

Основой институционализации местного самоуправления является, таким образом, безопасность принимаемых решений, рассматриваемая в трех аспектах

- безопасность решения для населения округа;
- безопасность решения для деятельности муниципального управления в стратегической перспективе (зачастую, решения, воспринимаемые в данный момент как непопулярные, могут принести значительную пользу в не столь отдаленном будущем. Например, протестуя против строительства туристического комплекса, местное население забывает, что неудобства, связанные со стройкой, - временные, а в будущем она принесет новые рабочие места и дополнительные налоги в местный бюджет);

- наименее очевидный аспект - безопасность принимаемых на местном уровне решений для страны в целом и других ее регионов. Существовая в едином территориально-экономическом пространстве, муниципальные округа более взаимозависимы, чем разобщены, в силу чего решения, принимаемые одним из субъектов управления в государстве, не должны противоречить интересам других субъектов.

Таким образом, безопасность управленческих решений на местном уровне будем рассматривать как отсутствие возможных рисков или сведение их до минимума. Можно выделить три типа ситуаций принятия решения в муниципальном управлении:

- определенность;
- частичная определенность;
- неопределенность.

В сложных социальных системах ситуация определенности при принятии решения практически отсутствует, поскольку для этого необходимо сочетание таких факторов, как постоянство предпочтений на момент принятия решения, знание всех возможных вариантов решения и их последствий, возможность расположить данные варианты в соответствии с критериями оценки. Таким образом, чаще всего решения принимаются в ситуации частичной определенности, которая не может гарантировать полную безопасность (отсутствие риска) в принятом варианте, однако обеспечивает частичное ее достижение.

Ключевая цель администрации муниципального образования - повысить безопасность управленческих решений, сведя до минимального уровня ситуацию неопределенности. Значительным шагом на пути к этому может стать формирование нового института местного самоуправления - так называемого «сотрудничества» (collaboration), позволяющего спрогнозировать, а зачастую и повлиять, на поведение остальных участников управленческого процесса - населения, представителей государственной власти, бизнеса, финансовой системы. При этом решающим фактором, побуждающим участников к такому сотрудничеству, становится именно взаимная безопасность и взаимная выгода [1, с. 36].

Появление данного института сотрудничества связано с развитием местного самоуправления в большинстве стран, и позволяет субъектам МСУ совместно реализовывать открывающиеся возможности, которые они не смогли бы реализовать в одиночку. Такие сообщества выступают моделью адаптации регионов к вызовам глобальных экономических кризисов, в свою очередь ведущих к конкуренции между регионами внутри государства - примерами могут служить непрекращающиеся попытки некоторых регионов западноевропейских стран выйти из их состава - Фландрия в Бельгии, Каталония в Испании, Шотландия в Великобритании [3, с. 170].

Наряду с очевидной эффективностью сообществ, как нового института местного самоуправления в России, наблюдается ряд институциональных препятствий для их формирования в условиях глобального социально-экономического кризиса и проблемы недоверия власти, в том числе и местной. Для их решения целесообразно предложить следующую структуру данных проблем:

- Необходимость формирования внутренней культуры поселения, системы ценностей, ориентированной на сотрудничество, фактором формирования такой культуры является убежденность в том, что сотрудничество будет полезно для каждого из его участников.
- Необходима разработка механизмов оценки качества МСУ. Под качеством управления в данном контексте мы будем понимать способность управляющей системы выполнять возложенные на нее обществом и местным населением функции в современных социально-экономических условиях. В широком смысле качество управления - это определенная совокупность свойств и отношений, обеспечивающих эту способность. В узком смысле слова - качество управления является некой оценочной характеристикой, предполагающей шкалирование от «более качественного» к «менее качественному». В последнем случае вряд ли удастся избежать субъективизма при определении качества управления в конкретном муниципальном образовании, поскольку различные социальные агенты имеют собственные представления о качестве, вытекающие из их социально-экономических интересов.
- Требуется устранение барьеров, препятствующих безопасности сотрудничества между населением и органами местного самоуправления. Данные барьеры лежат, скорее, в плоскости психологии (недоверие власти, инертность, неверие в возможность изменить что-либо в существующем положении дел), социальных институтов (институциональные барьеры) и права.
- Необходимо повышение способности к самоорганизации местного населения - осознание необходимости и полезности такого рода сотрудничества.
- Осуществление пропаганды полезности МСУ также на общегосударственном уровне, для совместного решения таких проблем, как растущая экономическая дифференциация регионов и экологические, транспортные проблемы.
- Несмотря на идею о паритетности такого сотрудничества, мировая практика подтверждает, что в любом местном сообществе должен быть лидер. Несмотря на коллегиальность принятия решений, за каждым из них должен стоять конкретный человек, несущий ответственность как за реализацию данного решения, так и за его возможные последствия.

Следующая группа проблем МСУ в РФ - отсутствие ключевых компетенций населения и местных органов самоуправления по основным вопросам жизнедеятельности сообщества. В числе основных компетенций выделим:

1. Разделяемые интересы, вытекающие из общности ресурсной базы, территории, экономико-географического положения или общности целей.
2. Ценности сотрудничества, представляющие собой готовность делиться частью ресурсов в виде налогов, времени на благоустройство территории, решения иных местных вопросов, прилагать усилия для достижения успеха всем сообществом. Важным для реализации этой ценности является справедливое соотношение прилагаемых усилий и получаемого вознаграждения.

3. Системная и инфраструктурная поддержка сотрудничества. В сообществе необходимо создать такие системы, процессы и нормы, которые бы поддерживали непосредственное взаимодействие между отдельными субъектами сообщества, а также взаимодействие внутри сообщества в целом.

В качестве примера можно привести механизмы «общественных приемных», где каждый житель может высказать свое мнение по интересующим его вопросам; создание интерактивных кабинетов местной администрации в Интернете, выездные заседания отдельных комитетов МСУ в подотчетных им учреждениях.

#### *Список литературы / References*

1. *Денисова Ю. В.* Collaboration as a Mechanics of Intercompany Interaction // European Science, 2015. № 1 (2). С. 34 - 38.
2. *Денисова Ю.В.* QS World University Ranking- социологический анализ // Наука, техника и образование. Научно-методический журнал 2015. № 2 (8). С. 121 – 127.
3. *Ионин Л.Г.* Социологическая концепция Фердинанда Тённиса // История буржуазной социологии XIX — начала XX века М.: Наука, 1979. С. 164 - 179.