

From history of studying of the phenomenon of the ellipsis
Ibrayeva D. (Republic of Kyrgyzstan)
Из истории изучения явления эллипсиса
Ибраева Д. А. (Кыргызская Республика)

*Ибраева Дамира Асанбековна / Ibrayeva Damira - научный сотрудник,
Национальная академия наук Кыргызской республики
Институт языка и литературы им. Ч. Айтматова, г. Бишкек, Кыргызская Республика*

Аннотация: в этой статье рассматривается история изучения явления эллипсиса. Эллипсис – это сложное по своей природе явление, которое занимает особое место в синтаксической системе и кыргызского языка. На это синтаксическое явление в свое время в традиционном аспекте обратили внимание и попытались определить его лингвистическую природу многие выдающиеся ученые-лингвисты всего мира. Что касается кыргызского языкознания, то, несмотря на то, что этот вопрос не был предметом специального исследования, тем не менее, был проведен анализ отдельных его сторон.

Abstract: the history of studying of the phenomenon of an ellipsis is considered in this article. An ellipsis is the phenomenon, difficult by the nature, which takes a special place in syntactic system and the Kyrgyz language. In due time in traditional aspect paid attention to this syntactic phenomenon and many outstanding linguists of the whole world tried to define its linguistic nature. As for the Kyrgyz linguistics, in spite of the fact that this question wasn't a subject of special research, nevertheless, the analysis of its separate parties was carried out.

Ключевые слова: эллипсис, синтаксическая позиция, эллиптическая конструкция, экспрессивный аспект, трансформационный аспект, лексикализация, ложный эллипсис, этимологический эллипсис, истинный эллипсис.

Keywords: ellipsis, syntactic position, elliptic construction, expressional aspect, transformational aspect, lexicalization, false ellipsis, etymological ellipsis, true ellipsis.

Проводится множество научных исследований в сфере общего синтаксиса кыргызского языка, особенностям синтаксических конструкций, по результатам которых защищаются кандидатские и докторские диссертации, издаются учебники, монографии и учебные пособия. И все же следует признать, что прояснению особенностей тех или иных синтаксических конструкций не уделяется достаточного внимания, из-за чего их отдельные грамматические конструкции так и остаются не уточненными. Это связано, прежде всего, с тем, что до конца не выделен аспект, в котором необходимо рассматривать синтаксис кыргызского языка. В подавляющем большинстве научных трудов, написанных до сего дня, синтаксические конструкции, встречающиеся в системе предложения, рассматриваются в традиционном ключе, в отношении отдельных конструкций в процессе речи, которые невозможно подвести под общую теорию предложения, высказываются спорные мнения, противоположные мнения, рождающиеся в результате традиционного анализа синтаксиса, вызывают необходимость уточнения аспектов изучения синтаксиса. В 60-годах прошлого века начали говорить о неплотности попыток оценки особых синтаксических конструкций традиционными методами, при проведении исследований синтаксиса в функционально-коммуникативном (экспрессивном), структурно-семантическом, деривативном (трансформационном) аспектах.

Эллипсис – это сложное по своей природе явление, которое занимает особое место в синтаксической системе кыргызского языка. На это синтаксическое явление в свое время в традиционном аспекте обратили внимание и попытались определить его лингвистическую природу такие выдающиеся ученые-лингвисты, как А.А. Шахматов, А.М. Пешковский, В.В. Виноградов, И.А. Липова, а позже Ю.В. Ванников, Г.А. Рыбакова, А.П. Сковородников. Что касается кыргызского языкознания, то, несмотря на то, что этот вопрос не был предметом специального исследования, тем не менее, был проведен анализ отдельных его сторон. И все же говорить о серьезном изучении этой проблемы не стоит. Так, к примеру, такие моменты, как значение эллипсиса, его природа, сфера использования и соотношение с теми или иными языковыми явлениями порождают противоречивые мнения среди ученых. Из кыргызских языковедов, в той или иной степени, к этому вопросу обращались А. Жапаров, А. Иманов, Б. Тойчубекова, С. Мусаев.

В лингвистической литературе термин «эллипсис» используется в различных значениях. Некоторые ученые оценивают его как разновидность неполного предложения, другие говорят о том, что эллипсис занимает промежуточное положение между полными и неполными предложениями. Дело в том, что при первом рассмотрении эллипсисические конструкции характеризуются, подобно неполным предложениям, недостаточностью грамматических связей, их разорванностью, хотя при этом они в контексте и речевой ситуации сохраняют свою понятность. Однако в теоретическом плане проблема структурной неполноты эллипсиса остается нерешенной до сих пор. В лингвистике высказываются самые разные, противоположные мысли относительно этого: одна группа лингвистов (Ванникова, Скребнев, Марозова и

др.) считает, что отсутствующее в данных предложениях сказуемое проясняется при их повторном построении. В этом смысле эллипсис сближается с неполными предложениями.

Те, кто придерживается другого мнения (Реунова, Ахманова, Меньшиков и др.), наоборот, отмечают, что основу явления эллипсиса составляет существительное в именительном падеже и что оно «ни существованием, ни формой, ни значением не обязано сказуемому».

Ученые, поддерживающие третью точку зрения (Закриев, Кетенчиев, Скобликова, Виноградов и др.), выводят эллипсис за рамки объекта традиционного синтаксиса, возводя его на второй уровень синтаксиса, а именно – оценивая эллипсис как особое явление синтаксиса экспрессивного. Таким образом, они утверждают, что эллипсис есть не разновидность неполного предложения, а экспрессивное явление, подобное парцелляции, сегментации, апозиопезису.

В дореволюционный период развития русского языкознания был сделан целый ряд ценных наблюдений касательно явления эллипсиса. Среди них можно отметить следующие:

1. Миловидов Г.А. замечает, что одна из причин возникновения эллипсиса – это «стремление говорящего сформировать понятие вне сказуемого» [5].

2. По мнению И.А. Попова, для выявления признаков возникновения эллипсиса необходимо ответить на вопрос: «заметны ли где-либо следы опущенного глагола?» [7].

3. Д.Н. Овсяннико-Куликовский отмечает, что «выпадение сказуемого в эллиптической конструкции характеризуется как отрицательный прием» Однако, определяя предложение, Овсяннико-Куликовский приходит к заключению, что не бывает предложения без сказуемого. Такие предложения ученый находит лишь среди назывных предложений.

Проблема эллипсиса связана с решением вопроса о полном и неполном предложении, сохраняющего свою остроту: «его решение определит все отношение в особом структурном типе простого предложения» [11]. Учение о неполном предложении, в целом, отражает трудности и противоречия, возникшие при объяснении предложения и определении его грамматической природы.

И.А. Попова пишет о том, может ли в условиях эллипсиса именная часть речи или наречие выполнять функцию сказуемого, или же выполняет ли эту роль обстоятельство как второстепенный член предложения и наречие [8]. В основе классификации явления эллипсиса у И.А. Поповой лежит принцип возведения в ту или иную лексическую степень имплицитно выраженного глагола. В этом плане автор выделяет три группы явления эллипсиса: 1) предложение с глагольным действием; 2) предложение с глагольным словом; 3) предложение с глаголом [8]. В своей работе И.А. Попова убедительно доказывает принципиальное различие контекстуального неполного предложения и ситуационного неполного предложения.

А.Б. Шарипо, проанализировав конструкцию без сказуемого, сказал о том, что сказуемым в эллипсисе может быть глагол и что его значение может быть выявлено на основе всех контекстуальных значений, в том месте, где находится сказуемое [13]. В отличие от А.М. Пешковского, А.Б. Шапиро подчеркивает, что эллипсис относится к общему значению всего контекста.

Рассматривая вопрос неполного предложения, академик В.В. Виноградов характеризует эллипсис как особый структурный тип предложения в речи, который проявляется, во-первых, в его по-особому типизированной форме, во-вторых, в абстрактной грамматической схеме, и не проявляющий себя в нарушении нормы полного предложения [3]. Он предлагает доказывать их примерную формальную неполноту посредством изучения структурных свойств и функции предложения. Если проанализировать предложение с позиции такого подхода, то неполное предложение становится полным и четко выполняет свою функцию.

Ширяев Е.Н., исследуя особенности устной речи, отмечает в истории изучения эллипсиса его тесную связь как явления опущения и предположения с процессами и предлагает ввести термин «незамененной» синтаксической позиции. Замененная синтаксическая позиция исходит из слова, при этом определенную роль играет языковая система, потому что система дает возможность в условиях речи оставлять некоторые позиции без изменения [12].

В.В. Бабайцева говорит о том, что явление эллипсиса не получило однозначной квалификации в синтаксисе [2]. В семантическом плане он обладает полнотой, потому что для такой структуры второстепенные члены при сказуемом не отрицают, что дополнение и обстоятельство оказываются семантически и структурно ненужными.

А.И. Попова дает точную классификацию неполного предложения. Она использует термин «эллипсис» для обозначения неполной структуры предложения [7]. Она говорит о том, что под эллипсисом понимается относительное построение в формально-грамматической структуре предложения. В нем отсутствует часть глагольного сказуемого. Эта часть не является необходимой для понимания значения и легко восстанавливается в контексте предложения. В таком построении участвует понятие «действие-состояние» (*без лексикализации*) и определяется в контексте любого предложения, имеющего лексико-грамматические средства.

В словаре лингвистических терминов О.С. Ахманова дает следующее определение эллипсиса: «эллипсис (*элизия*) – пропуск (*выкидка*) элемента (*члена*) высказывания, легко восстанавливаемого в данном контексте или ситуации (*в данном речевом или бытовом контексте*)» [1].

Е.В. Падучева называет эллипсисом структуру, содержащую «опущенный» элемент, который будет восстановлен. По ее мнению, восстановление этого элемента происходит при обращении к широкому контексту, либо к ситуации речи [9]. На наш взгляд, данная точка зрения не совсем обоснована, потому что здесь наблюдается смешение понятий неполноты и эллипсиса.

Э.С. Скобликова показывает эллипсис как «пропуск легко воспроизводимого члена предложения» (*греч. «ellipsis» - опущение, подразумеваемость, неполнота*) [10].

Т.М. Ушакова понимает эллипсис как выпадение отдельного элемента (*слова, словосочетания*) и соответствующее его использование в следующем отрезке речи в соответствии с контекстом. Исследователь рассматривает эллипсис как контекстуальное явление и отмечает, что он возникает в начале речи.

В общем языкознании явление эллипсиса имеет долгую историю своего изучения. Уже в древние времена эллипсис вошел в перечень объектов исследования и породил дискуссии среди лингвистов. Было приложено немало усилий, чтобы реализовать феноменологию эллипсиса, проведение границы между эллипсисом и близкими к нему явлениями стало предметом многих споров, привело к возникновению противоположных мнений.

Проблема эллипсиса всегда вызывала интерес лингвистов. На протяжении многих лет исследователи пытались объяснить это явление, найти его основные признаки, предложить классификацию эллипсиса в разных языках. Наконец, учитывая единство его формы и содержания таких предложений, доказывают невозможность одностороннего их разъяснения. Явление эллипсиса является отдельным и особым явлением, которое не подпадает под определение неполного предложения. Эллипсис чаще произносится с восклицательной интонацией, но иногда может произноситься с повествовательной и вопросительной интонацией.

Например: *Аны элдин баары эле билет эмести. Мына эми жазам деп журуп...* ‘Это же знают все. Вот теперь собираюсь писать...’. *Жалгызым... кызым... сен кантесиң? Келчи мага! Окко учту. Кайдасың?* ‘Единственная моя... доченька... как ты теперь? Иди ко мне! Попал под пули... Где ты?’ *Калдалаңдан өөдө болду да, баланы бооруна кысып, тили күрмөлбөй күңгүрөндү: -Эмне, ыя? Эмне, ыя? Сен ... мен... эсинен ажырагансып, мындан башка сөз айта албады.* ‘Суетливо поднялась, прижала ребенка к груди, пробормотала невнорочающимся языком: - Что, а? Что, а? Ты... я... словно лишившись памяти, ничего больше не смогла сказать’.

Кроме условий, указанных выше, эллипсис также используется в целях убыстрения речи, экономии языковых средств, придания предложению эмоциональной, экспрессивной (*художественной*) окраски.

Мы подразделяем явление эллипсиса следующим образом:

1. *Ложный эллипсис*: полной формы никогда не существовало. Например, пословицы и поговорки.
2. *Этимологический эллипсис*: когда в свое время в целях экономии имело место изъятие (*выпадение*), но слушатели не почувствовали опущения.
3. *Истинный эллипсис*: тип опущения, когда слушатель или читатель должен искать недостающий элемент в контексте или ситуации, так как сообщение оказалось неполным.
4. *Грамматический эллипсис*: приходит на помощь, когда имплицитность некоторых элементов предложения ломает структуру предложения или связь между словами. Эллипсис здесь может быть восстановлен за счет внешнего или внутреннего фразового свойства.
5. *Языковой эллипсис*: понятие слова, не соответствующего одному из рядом стоящих слов, в качестве же семантического эллипсиса рассматривается опущение информации, имеющее место в отражении фрагмента языкового средства.

Возникновение эллипсиса в языке – это принцип или закон, действие экономии. В своей многогранности имеет множество характеристик и действует всегда.

Литература

1. *Ахманова О.С.* Словарь лингвистических терминов. — М.: Сов. энциклопедия, 1969.-575 с.
2. *Бабайцева В.В.* Русский язык: Синтаксис и пунктуация. М.: Просвещение, 1979,147 с.
3. *Виноградов В.В.* Избранные труды. Исследования по русской грамматике. М., 1975, 283с.
4. *Джакыпов И.Д.* «Основы синтаксиса простого предложения современного киргизского литературного языка». Автореферат дисс. кан. фил. наук Фрунзе - 1966г.40
5. *Миловидов* «Лингвокультурная динамика знака в переводе художественного текста» М-1974, 10с.
6. *Овсяннико-Куликовский* «Синтаксис русского языка» М-1972,52с.
7. *Попова И.А.* Синтаксические исследования. Воронеж, 1981, 73-74с.

8. *Попова И.А.* Неполные предложения в современном русском языке // Труды Института языкознания АН СССР. Т.2. М., 1953г.
9. *Падучева Е.В.* О семантике синтаксиса. Материалы к трансформационной грамматике русского языка. М.: Наука, 1974, 172 с.
10. *Скобlikова Е.С.* Современный русский язык. Синтаксис простого предложения М.: Просвещение, 1979, 147с.
11. *Фоминых Б.И.* Простое предложение с нулевыми формами глаголов в современном русском языке и его сопоставление с чешскими конструкциями // Дисс. на соиск. учен. степени канд. филол. наук. М., 1968 г.
12. *Ширяев Е.Н.* Неполное предложение // Русский язык. Энциклопедия. М., 1979, 289с.
13. *Шарипо А.Б.* Очерки по синтаксису русских народных говоров. Строение предложения. М-1953.